

Zruší-li se pro vadnost řízení usnesení rozvrhové, nelze je ponechat v platnosti ani ohledně věřitelů, kteříž rekursu nepodali.

II. stolice zrušila s doložkou §. 527. odst. 2. c. ř. s. rozvrhové usnesení proto, že k rozvrhovému stání dědicové jednoho z knihovnických věřitelů nebyli předvoláni.

V dovolacím rekursu domáhal se dlužník toho, aby rozvrhové usnesení ohledně knihovnických věřitelů, kteříž rekursu nepodali a z nichž někteří svých pohledávek ani nepřihlásili, bylo ponecháno v platnosti.

Nejvyšší soud odvolacímu rekursu nevyhověl,

p o n ě v a d ě

soud rekursní uznal, že řízení rozvrhovému usnesení předcházející, bylo vadným, pročez též nejde, aby části na základě tohoto řízení vyneseného usnesení v platnosti se ponechaly.

(Rozh. z 28. listopadu 1905, č. 18.166.)

B.

K otázce příslušnosti soudní pro návrhy na prozatímní opatření. Rozsah návrhů takových.

Dne 13. září 1905 podal správce A. u zems. soudu v Brně na majitelku panství B. žalobu na určení, že služební smlouva před 10 lety mezi nimi uzavřená po právu trvá a pro obě strany závaznou jest. Hodnota sporu udána na 10.000 K.

Dne 21. září 1905 učinila B. u téhož soudu návrh na prozatímní opatření toho obsahu, aby ku zajištění jejího nároku na vyklizení naturálního bytu A. . . ova, ježž byla 15. září ze svých služeb propustila, bezodkladné vyklizení ním v panském domě v K. užívaného naturálního bytu uloženo a jí spravování bytu toho bylo povoleno.

Zemský soud návrh ten zamítnul pro nepříslušnost dle §. 387. ex. ř., »jelikož toho času spor žadatelky proti A. . . ovi na zrušení dotyčné služební smlouvy zaveden není«.

B. podala nyní též návrh u okr. soudu v K. podotknuvši, že učiní při přelíčení na žalobu A. . . ovu vzájemný návrh na určení, že smlouva služební mezi A. a ní uzavřená jest zrušena a doloživši návrh ten potvrzením představenstva obce K., že by pro správu panství v K. bylo nenahraditelnou škodou, kdyby nový správce v panském domě samém nebydlil.

Okr. soud v K. návrhu tomuto vyhověl, na stížnost A. . . ovu však zems. jakožto rekursní soud v Brně usnesení dotyčné zrušil