

Č. 1638. Poplatek z výmazného prohlášení (Slovensko):  
Také listiny o zřízení práva zástavního k nemovitostem  
leze ohlásiti k vyměření poplatku prostřednictvím knihovního  
soudu. (Nález z 5. ledna 1924 č. 22.449/23.)



## Z E D N E.



**Změna v ministerstvu spravedlnosti.** Ministrem spravedlnosti jmenován byl pan JUDr. Karel Viškovský, prezident Státního pozemkového úřadu. — Vitáme toto jmenování osvědčeného odborníka ve věcech pozemkové reformy, která spadá do okruhu působnosti notářské, i doufáme pevně, že nový pan ministr bude mít pochopení pro veškeré snahy a tužby našeho stavu. Současně pokládáme za svou povinnost, projevití veřejně díky odstupujícímu panu ministru spravedlnosti Dru. Josefu Dolanskému, za jehož působnosti prodebatován byl nový notářský řád, jímž položena pevná základna pro stav notářský. — Pan ministr Dr. Dolanský ochotně vycházel vstříc našemu stavu; doufáme, že jeho nástupci podaří se dokončiti téměř hotové již dílo — nový notářský řád. Přejeme panu ministroví v jeho novém působíšti mnoho zdaru.

**Důležitá rozhodnutí nejvyššího soudu ve věcech notářských poplatků.** V posledním čísle »Juristenzeitung« čís. 23 uveřejněna jsou dvě důležitá rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 18. června 1925 R II. 176/25 a R II. 181/25. V obou případech žaloval notář svého mandanta na zaplacení odměny a výloh za sepsání soukromých listin a práce přípravné. Krajský soud (jednalo se o 112.996 Kč a 13.075 Kč) žalobám dal místa, avšak vrchní zemský soud v Brně rozsudek zrušil pro zmatečnost a žaloby zamítl pro nepřístupnost pořadu práva. Nejvyšší soud obě tato rozhodnutí vrchního soudu potvrdil. Odůvodňuje rozhodnutí své tím, že podle § 179 a 184 n. ř. má poplatky notářovy upravení v řízení nesporném soud a že pořad práva jest vyloučen. V obou případech uveřejňuje Jur. Zeit. pouze důvody nejvyššího soudu, z nichž není jasno, zdali strana neuznala účet notářův. Podle všeho jedná se o takovýto případ, neboť § 179 n. ř. výslovně stanoví, že poplatky notářovy mají býti upraveny sborovým soudem, jestliže strana odporuje poplatkům, jak je notář vyměřil. Zvláštní jest ovšem, že v prvním rozhodnutí uvádí nejvyšší soud, že zákon nečiní rozdílu, zda-li strana neuznala účet notáře z jakéhokoliv důvodu. To nezdá se nám býti správné, neboť kdyby strana uznala výši účtovaných poplatků a pouze namítala na př., že není ona, nýbrž někdo jiný povinen zaplatiti, máme za to, že v tomto případě nejednalo by se o upravení útrat v cestě nesporné, nýbrž musel by se notář domáhati zaplacení pořadem práva. Rozhodnutí nejvyššího soudu jest proto pro nás důležité, že podle § 180 n. ř. soudem upravené útraty má soud opět sám vymáhati podle předpisů platných pro vymáhání poplatků soudních, kteréžto ustanovení platí podle § 184 n. ř. i pro poplatky za soukromé listiny.

Zemský soud v Praze také skutečně v jednom případě upravil poplatky notáře, k žádosti téhož vymáhal poplatky ty podle předpisu platných pro vymáhání soudních poplatků, aniž by byla předcházela žádost exekucí a vrchní zemský soud rozhodnutí to potvrdil rozhodnutím ze dne 7. I. 1924 R II 3/24/1, kteréž otiskujeme na jímém místě.

**Solemnisace soukromých listin.** Došel nás dotaz, zda-li jest notář povinen solemnisovati soukromou listinu k jejíž platnosti podle zákona ze dne 25. července 1871 čís. 76 jest třeba notářského spisu. Máme za to, že notář k tomu povinen není, naopak, že má odepřítí takovouto solemnisaci i poukazujeme v tom ohledu na obšírný článek Dra. Čulíka v »Zeitschrift f. Not.« uveřejněný 12. června 1907 čís. 24. Ovšem rak. soudní dvůr náhledu toho nesdílel. Otázka ta ostatně bude rozřešena v novém notářském řádu zcela jasně.

**Důležité upozornění všem kolegům.** Svaz společností s r. o. žádá nás, aby při sepsování společenských smluv o společnostech s r. o. byly strany upozorňovány na výhodu, kterou poskytuje svaz jakožto jediná organizace těchto společností. Svaz společností s r. o., v jehož výboru zasedá též příslušník našeho stavu, vykonává jednak svým ředitelem předepsané revise společností a udílí porady ve věcech společenských úplně zdarma. Zároveň stará se účinně o tyto společnosti zejména ve věcech daňových, i zdařilo se mu na př., že ministerstvo financí vydalo výnos o vpočitatelnosti odměny jednatelů do položek srážkových při vyměřování daně výdělkové. Právě nyní zahajuje důležitou akci, aby při reformě daňové bylo břemeno daňové společností s r. o. co nejvíce zmírněno. — Jest to důležité i pro náš stav, poněvadž spolu-

působíme při zřizování společností těch a každé usnadnění tohoto zřizování přináší i nám prospěch. Žádáme proto všechny kolegy, aby při zřizování společností s r. o. a vůbec ve styku s nimi, doporučovali společně, aby se přihlašovaly za členy tohoto svazu, kdež za nepatrný příspěvek dostává se jim velikých výhod.

**Jak se dbá ustanovení zákona ze dne 25. VII. 1871 č. 76 o nucené formě notářského spisu.** Došla nás zpráva, že soud povolil vklad práva zástavního za roční rentu ujednanou mezi manžely na základě soukromé listiny. Případy, kde kupuje obyčejnou trhovou smlouvou snoubence od druhého snoubence ideální díl reality a teprve po sňatku dává se zapisovati poznámka provdání, jsou velice četné. Případy ty nejsou na prospěch obecnstva, poněvadž smlouvy takové jsou spolpatněny jako smlouvy mezi cizími osobami, tudíž stupnicí mnohem vyšší než-li kterým podléhají převody na základě smluv svatebních. Máme za to, že dotčené strany mohly by žádati náhradu difference poplatku od pisatele takovýchto smluv, daly-li pisateli úplatu. Žádáme pp. kolegy, aby nám podobné případy oznamovali, neboť míníme je předložiti ministerstvu spravedlnosti k posouzení.

**Zpráva o listopadové schůzi »Pražského odboru Spolku notářů Československých«.** Dne 28. listopadu 1925 konala se jako pravidelně poslední sobotu v měsíci, ve spolkové místnosti u »Bumbrlíčka« na Národní třídě v Praze měsíční schůze Pražského odboru našeho spolku, jež se stala významnou tím, že přednášel osvědčený redaktor našeho časopisu pan univerzitní profesor Svoboda o Macchiavelim a macchiavelismu. Předsedající p. Dr. Černý uvítal velmi vřele našeho hlavního redaktora pana universitního profesora Svobodu, uvítal dámy, které tentokrát se na přednášku dostavily a jmenovitě uvítal pana senátora sekčního chléfa Dra Karase, jež zároveň se svou chotí se večera účastnil. Myšlenkový postup přednášky pana profesora Svobody přinášíme z péra autorova výše. Po přednášce byla debata, jíž se zúčastnil pan Dr. Ponec vytýkáje rozdíl mezi fascismem (Musolini) a mezi leninismem. Pan prezident Dr. Čulík vytýká rozdíl mezi filosofickým pojmáním politiky a mezi praktickým jejím prováděním. Pan senátor Dr. Karas svými poznámkami projevil neobyčejné ovládnutí kulturních dějin zejména též po stránce umění výtvarného a jeho souvislosti s vývojem poměrů politických. Debata měla průběh živý, avšak důstojný. Hojně bylo debatováno o filosofické koncepci politiky a jmenovitě poučná byla charakteristika profesora Svobody, pokud srovnával metody italské nynější politiky fascismu a leninismu. Večer byl velmi poutavý a jmenovitě přednáška profesora Svobody i projev pana senátora dra Karasa vyznamenávaly se vysokou úrovní, jež svědčila o tom, že oba páni ovládají úplně svoji věc. Proslov pana senátora Karasa byl totiž polemikou s některými názory pana profesora Svobody, jež zakládala se na rozdílných světových názorech obou panů řečníků, (pokrokový názor pana profesora Svobody, katolický názor pana senátora dra Karase). Účastníci byli svědky, jak tyto rozdílné názory světové mohou býti přednášeny ve formě skutečně společenské, třeba žádný z hlavních mluvčích nic ze svých názorů neslevoval. Po 10 hodině schůze byla ukončena poděkováním předsedy za poutavou a poutavou přednášku pana profesora Svobody. Příští schůze odboru konati se bude až 30. ledna 1926 o 7½ hod. več. ve spolkové místnosti.

**Disciplinární senát nejvyššího soudu.** Ve schůzi notářské komory pražské, konané dne 29. listopadu t. r. zvoleni byli členy disciplinárního senátu nejvyššího soudu pp. notáři: Dr. Václav Černý v Říčanech, Josef Křen v Hořovicích a Dr. Václav Svoboda na Smíchově.

**Ze zemské úřadovny I. Všeobecného pensijního ústavu v Praze** došla nás tato důležitá upozornění: 1. Značná část zaměstnavatelů osob podléhajících pojištění povinnosti nekoná dosud správně své povinnosti pokud se týče přihlašování zaměstnanců, čímž jsou zaměstnavatelé sami opomíjením přihlášky citelně poškozování, neboť se dotčenému zaměstnavateli musí předepsati premie dodatečně za dobu třeba několika roků, tedy obnos značně veliký. Mimo jiná nebezpečí dlužno zejména též upozorniti na tu okolnost, že v případě, že by zaměstnanec neměl následkem nepřihlášení vůči pensijnímu ústavu žádných nároků, bude zaměstnavatel povinen nahraditi mu veškerou škodu, kteráž samozřejmě může dosahovati obnosů velmi velikých; povinnost přihlášky postihuje výlučně zaměstnavatele, takže jej stihá i zaviničení, nebyla-li přihláška včas podána. Jest tedy v zájmu zaměstnavatelů, aby předpisy o přihlašování k pensijnímu pojištění byly správně dodržovány. 2. Podle ustanovení § 31 pens. zákona může si

každý pojištěnec zvýší nároky zakoupením služební doby nepojištěné tím, že doplní svoji premiovou rezervu na částku, která odpovídá jeho věku a jeho započítatelné příspěvkové době po provedeném zákupu. Záakupem let nabývá tudíž pojištěnec určité doby pojištění, jež jeho pravidelné pensijní pojištění doplňuje, a sice v rozsahu, v jakém zákup byl právě proveden. Znamená tedy zákup let ve svých účincích tolik, jako by pojištěnec byl o tolik příspěvkových měsíců ve třídě služního, v níž se zákup stal, déle pojištěn. Při výpočtu pojistných nároků počítá se tedy s dobou zakoupenou právě tak, jako s dobou odbytou pravidelným pojištěním, takže v tomto směru není mezi oběma druhy pojištěné doby rozdíl. Vedle zvýšení nároků pojištěncových má zákup let pro pojištěnce velmi důležitý význam proto, že se jím zákonná doba čekací přiměřeně zkracuje (v každém případě ovšem vchází pojištěnec ze zákupu nároky teprve po uplynutí 2 let po provedeném zákupě jednak tím, že se jím přibližuje splatnost starobního důchodu. Tento důchod jest splatný po 40ti letech příspěvkových (u ženských pojištěnců po 35ti letech) příspěvkových, a sice bez jakýchkoliv dalších podmínek, tedy jmenovitě bez ohledu na to, je-li pojištěnec schopným či neschopným k povolání, a zůstane-li nadále ve svém zaměstnání či nikoli. Nárok na starobní důchod je pro pojištěnce tím cennějším, čím dříve ho nabude, čemuž právě napomáhá provedení zákupu let.

### Knihy redakci došlé.

**Nákladem Zemědělského knihkupectví Ad. Neubert v Praze:** »Dům hříchů«. Román. Napsala Marcelle Tinayre. Přel. Dr. J. Hüttlová. 18 Kč. »Nepočestná žena«. Román Václ. Lipy. I. díl 13-50 Kč, II. díl 14-50 Kč. »Pastorkyně«. Velký dvoudílný román H. Mniszkové. Vychází v zahájené právě sešitové sbírce »Vybrané spisy dobrých autorů«. I. sešit na požádání zdarma. »Kuchařská kniha«. M. Trachtová — sedmé vydání 13 Kč.

**Daňové a bilanční revue č. 11** pojednává o otázce poplatnosti daru a společenských smluv, jež nebyly osvíceny listinou, a o odpisu poplatků úředně vyměřených, pak o otázce, podléhají-li obce dávce z majetku (dr. V. Kabesch). Dr. Müller navazuje na thema: Věcné ručení za dávku z majetku a z přírůstku na majetku. Jiný článek řeší otázku, jsou-li povinny peněžní ústavy z každé úrokové částky vkladatelům srážeti a odváděti všeobecnému fondu  $\frac{1}{2}\%$  dle § 11 zák. z 10. X. 1924 č. 238 Sb. z. a nař. Prof. dr. Funk pokračuje v referátě o otázkách finančních na druhém sjezdu čl. právníků v Brně. Odborový rada Dvořák obírá se thematem: Státní rozpočet pro r. 1926 a co s ním souvisí. Uveřejněny jsou osnovy zákona o výši daně z cukru a zákona, jímž se mění některá ustanovení o přímých daních a stanoví se mimořádné přírůstky státní ku přímým daním na r. 1926. Dále jest publikován přehled zákonů a nařízení a uveřejněna některá důležitější vynesení ministerstva financí, krom toho nejnovější nálezy Nejvyššího správního soudu.

**Daňové a bilanční revue č. 12** obsahuje pro poplatnictvo velmi důležitý článek min. rady Aug. Fráňy o nadpisy: »Lze reasumovati výměru všeob. daně výdělkové, jež byla nově vzniklému podniku právoplatně uložena na základě očekávaných provozovacích poměrů, objeví-li se dodatečně, že místo předpokládané ztráty bylo dosaženo čistého zisku — který dospívá k závěru, že reasumace daně by odporovala zákonu. Velmi časovým je článek univ. prof. Dr. Drachovského o »Oceňování cenných papírů pouze na cizozemské burse znamenajících v tuzemských sporech civilních«, kde autor polemizuje

s názorem nejvyššího soudu, uloženým v nálezu ze 4. VI. 1925. čj. R. v. I. 261/25. Pro četné zajímavé momenty měl by býti velmi pozorně přečten článek Dr. Budlovského o »Souvislosti zákona o mimořádných úlevách při placení daní přímých s ustanoveními zákona o dávce z majetku«. Bez zajímavosti není článek Dr. Arnsteina: »Projednávání stěhovaných svršků, předmětů výbavy a svatebních darů s hlediska celního práva«. Poučným je článek Ing. Novotného o »Vlivu daně z obratu na oběh statků«.

**Knihá adres**, kterou vydala firma »Internationaler Adressenverlag Dr. Kornel Salaban v Berlíně« pod titulem »Europabuch der Rechtsanwälte und Notare« a v níž obsaženy budou zákony týkající se téměř veškerých států evropských, těší se v kruzích právnických velikému zájmu. Celá řada advokátů žádala již za zapsání do této knihy a učinila objednávku na dílo to. Z kruhů notářských dochází však velice málo přihlášek. Upozorňujeme znovu na toto dílo, jež zároveň co nejvíce doporučujeme. — Bližší údaje obsaženy jsou v listopadovém čísle našeho listu.

### Přeložení.

Ministr spravedlnosti přeložil notáře Dra. Edvína Feyereila z Rokytnice v Orlických Horách do Nových Hradů a notáře Dra. Josefa Scholze z Volar do Cvikova.

### Jmenování.

Ministr spravedlnosti jmenoval kandidáty notářství: Dra. Františka Korála notářem v Horažďovicích, Františka Vincence notářem v Lomnici nad Lužnicí a Richarda Klimta notářem v Hoře Sv. Šebestiána.

### Výměna míst.

Ministr spravedlnosti povolil notářům Dru. Václavu Melmerovi v Ledči a JUC. Zdeňku Perkoví v Chotěboři, výměnu služebních míst.

### Notářství na Slovensku.

Ministr spravedlnosti jmenoval Dra. Ludvíka Mičátka advokáta v Novém Sadě, veřejným notářem v Trenčíně.

### Kandidát notářství,

s delší soudní a notářskou praxí hledá místo s nastoupením od 1. ledna 1926. Nabídka pod zn.: »Mírné nároky« do adm. t. I.

### Kandidát notářství,

4 roky praxe, též sporná a trestní, změni místo. Zn. »1. I. 26« do adm. t. I.

### Kandidát notářství,

s víceletou notářskou praxí, samostatný a spolehlivý pracovník, hledá místo. Nabídka pod »Trvale« adm. listu.

### Kandidát notářství,

JUDr., s  $3\frac{1}{2}$  l. notářskou praxí, zapracovaný dokonale ve všech oborech praxe, úplně samostatný, změni místo. Lask. nab. pod zn. »Spolehlivý« do adm. t. I.

### Kandidát notářství,

s víceletou notářskou a soudní praxí, not. zkouškou, hledá místo notářského koncipienta kdekoliv. Lask. nab. pod zn. »Snaživý« do adm. t. I.

## PAPÍR PITŠ PRAHA JEN JUNGMANNOVA 14

dodává veškeré potřeby pro notářské, advokátní a soudní kanceláře. — Papíry kancelářské, konceptní, dokumentní, dopisové, obálky, viněty, papírky a oplatky na suché pečetě, razítka, pečetítka, nítě k šití aktů atd. — **Veškeré tiskopisy** v řeči české i německé na skladě.

Kolekce vzorů zdarma obratem.

TELEFON 3815.

TELEFON 3815.