

Snahy autorovy, dáti každému pracovníku na cestu do života nejen náležitě vědomosti, nýbrž i zásobu pravidel mravních, čerpaných ze zkušenosti životních, ze zralého rozumu, ze šlechetného srdce a pevné povahy. Tím také dán jest její obsah, jerž směřuje k splnění těchto cílů a ukazuje prostředky, jak možno jich dosáhnouti. Autor věří, že tomu, kdo bude se věnovati v životě práci poctivé a pilné, bude odměnou vědomí, že prospěl obecnému blahu, získal úctu svých bližních, zabezpečil sobě a své rodině život v práci radostný a spokojený a že zanechá po sobě památku čestnou a úrodnou. Dr. Jindřich.

Josef Jan Frič: Na paměť kardinála Merciera. 1926. Praha. Nákl. vlast. 16^o, stránkování každého člárku zvlášť. — Autor sebral své články o svérázné osobě belgického kardinála v jednotný soubor. (Kard. M. ve službách národa, Pastýrský list, Rozmluva s bar. von der Lacken, Kard. M. jako ochránce dělnictva, Z dopisů) a jejich význam záleží v tom, že nám dávají nahlédnouti do uvědomělého odboje vedeného Mercierem proti okupační vládě německé. A tak jsou vlastně kapitolou z dějin Světové Války. Ča.

Jan Kapras: Přehled právních dějin zemí české koruny. Díl druhý: Dějiny statního zřízení doby pobělohorské. — Praha. 1926. Nákl. vlast. 8^o, str. 67 a mapka územního vývoje čes. státu. — Prof. Kapras pokračuje ve vydávání svého již plně vžitého a oblíbeného »Přehledu« z vlastní veliké práce, bohužel zatím úplné rozebrané. Tento druhý díl Přehledu je opět narysem látky probrané ve 3. svazku »Právních dějin«, ale zasahuje dále než vydaný dosud první sešit svazku tohoto, totiž až do r. 1848. Jinak uchovává si i tento druhý díl systém dosud zachovávaný v prvním díle »Přehledu« zejm. v 2. jeho vydání a bylo by tedy možno opakovati o něm to, co bylo řečeno již dříve. Mapka velmi přehledně pořázená dobře objasní křížný výklady. Bude proto jistě uvítán stejně sympaticky jako díl první. Ča.

Práce ze semináře českého práva na Karlově universitě v Praze. Číslo 8: Dr. Rudolf Rauscher, K rukojemství v českém právu zemském. (1923. 8^o, str. 30). — Číslo 9: Dr. Miroslav Boháček, Římské právní prvky v právní knize brněnského písaře Jara. (1924. 8^o, str. 40). — Z »Prací semináře českého práva« nebylo tu dosud povšimnuto těchto dvou velmi významných studií. Prvá z nich, Rauscherova, je černým příspěvkem k dějinám soukromého práva českého. Probírá instituci rukojemství do všech podrobností a všech jeho vztahů. Autor porovnává způsoby rukojemství v českém právu s institutem v jiných právech národních zejména slovanských a tím dospívá k bohatým uzávěrům. — Práce Boháčkova je naproti tomu příspěvkem takřka k recepci římského práva. Boháček podrobně rozebral dílo Jarovo a dokázal, jakou velikou měrou čerpal pisatel brněnské právní knihy z práva římského. Boháček však také přesně stanovil, která ustanovení jsou a odkud převzata a proto jeho práce, jistě stejně záslužná jako ramáhavá, je nejen oceněním brněnské památky, nýbrž i kapitolou našich dějin recepčních. Ča.

Josef Kazimour: Bibliografie české historie za léta 1920—1924. — Praha. Klub Historický. 1926. 8^o, str. 398. 60 Kč. — Kazimourova Bibliografie české historie má již svůj ustálený typ. Typ tento je tím důležitější, že se nám v ní podává soupis literatury periodicky a pak podle vzoru Českého Časopisu Historického jest její okruh velmi široký, neboť zaujímá i politické dějiny a to zejména až do doby současné. Proto bibliografie tato není důležitá pro nás právníky pouze statí o dějinách právních (kap. 14.) a dějinách sociálních a hospodářských (kap. 15.), nýbrž právě tam, kde registruje literaturu politickou. Soupis její děje se velmi pečlivě: vedle opisu titulu poznamenávají se nejdůležitější referáty o těchto knihách a že rozpis článků je podrobný, je patrné, jak by použito denních listů a periodické literatury vůbec. Avšak bylo by možno říci, že registrace je až příliš detailní (jak na to poukázal již v referátu prof. Arne Novák v Lid. Novinách). Tím pak že rebylo zde vždy dosti kritického výběru, stává se, že pro nevýznamné věci mizí důležitější. A v tomto směru bychom si přáli ná-