

kursu do schvalovacího usnesení, vydaného soudem první stolice na základě souhlasu dřívějšího opatrovníka, nemá zákonného podkladu — naopak jednal Dr. O. jen v mezích zákona (§ 9 cís. pat. ze dne 9. srpna 1854 čís. 208 ř. z.), když za své opatrovance podal stížnost. Není tudíž dovolací rekurs dědiček v tomto směru do souhlasných usnesení nižších stolic směřující pro nedostatek předpokladu § 16 cís. pat. z r. 1854 č. 208 ř. z. opodstatněn.

Čís. 2071.

Do rozhodnutí o přiznání (nepřiznání) hlasovacího práva nemůže si vyrovnávací správce stěžovatí.

(Rozh. ze dne 5. prosince 1922, R I 1375/22.)

V y r o v n á v a c í s o u d odepřel přiznati jednomu z věřitelů hlasovací právo, rekursní soud mu je přiznal.

N e j v y š š í s o u d odmítl dovolací rekurs vyrovnávacího správce,

n e b o ť

dle § 44 (1) vyrovn. ř. mohou hlasovací právo některého věřitele napadati jen ostatní věřitelé a dlužník, a jen těmto přísluší tedy také právo k rekursu do rozhodnutí o přiznání nebo nepřiznání práva hlasovacího.

Čís. 2072.

§ 349 ex. ř. o způsobu výkonu exekuce vyklizením nebyl změněn nařízením ze dne 25. června 1920, čís. 409 sb. z. a n. Výkon exekuce nestává se nepřipustným proto, že obec není s to, by vyklizené svršky uložila.

(Rozh. ze dne 5. prosince 1922, R I 1378/22.)

E x e k u č n í s o u d odložil výkon exekuce vyklizením, ježto ani obec, ani vymáhající věřitel neposkytli místa pro vyklizované svršky, a to až do doby, kdy tato nemožnost výkonu pomine. R e k u r s n í s o u d nařídil prvnímu soudu, by v exekuci pokračoval. D ů v o d y: Exekuci dle § 349 ex. ř. jest vykonati tím způsobem, že výkonný orgán odstraní osoby a svršky, jež zabraňují vymáhajícímu věřiteli, by se ujal držby věcí, jež jest předati. Svršky jest odevzdati dlužníku, jeho zmocněnci nebo příslušníkům jeho rodiny, k čemuž dostačí, jsou-li jim dány k dispozici. Další péče přísluší obci, již jest proto dle bodu 143 návodu pro výkonné orgány o tom vrozuměti. Ježto tu není nemožnosti ohledně opatření, pokud je má předsevzítí soud, bylo rozhodnuto, jak se stalo.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Dovolací rekurs není odůvodněn. Nejvyšší soud sdílí právní názor rekursního soudu, že vzhledem k ustanovení § 349 ex. ř. je nutno, by bylo