

volení opětne dražby nelze zrušiti na pouhý návrh vymáhajícího věřitele bez souhlasu všech interesentů jmenovaných v § 154 odst. 1 ex. ř.

Čís. 14217.

Zákonem ze dne 21. února 1929, čís. 26 Sb. z. a n. o pensijním pojištění soukromých zaměstnanců ve vyšších službách byla uložena ohlašovací povinnost t o l i k o zaměstnavateli. Tato povinnost nestíhá úředníky zaměstnavatelovy ani podpůrně a nejsou proto civilně-právně odpovědní pojištěncům z náhrady škody vzniklé jejím porušením.

Pověří-li zaměstnavatel některého ze svých úředníků prováděním ohlašovací povinnosti, jest nedbání této povinnosti ohroženo toliko pořádkovým trestem.

(Rozh. ze dne 1. března 1935, Rv II 83/35.)

Žalobkyně domáhá se žalobou na úřednících svého bývalého zaměstnavatele náhrady škody vzniklé jí tím, že žalovaní, ač k tomu byli povinni, ji nepřihlásili k pensijnímu pojištění, v důsledku čehož jí nebylo nositelem pensijního pojištění vyplaceno při jejím uzavření sňatku výbavné. N i ž š í s o u d y zamítly žalobu, o d v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Žalobkyně byla zaměstnána jako pěstounka na mateřské škole »Macierzy Szkolnej« ve V., v této své vlastnosti byla pojištěním povinná podle zákona ze dne 21. února 1929 čís. 26 sb. z. a n., zaměstnavatelka Macierz Szkolná žalobkyni nepřihlásila k pensijnímu pojištění a žalobkyně proto po uzavření sňatku nedostala výbavné, jež jí jinak po uplynutí čekací doby příslušelo. Žalovaní byli zaměstnáni u Macierzy Szkolnej jako úředníci. Nebyla-li žalobkyně přihlášena k pensijnímu pojištění, ručí za to žalobkyni v první řadě ze smlouvy zaměstnavatelkyně, t. j. Macierz Szkolná, nikoliv žalovaní, poněvadž žalobkyně k žalovaným nebyla ve smluvním poměru a nemohli žalovaní nějakým opomenutím přihlášení žalobkyně porušiti smlouvu, která mezi stranami spornými nestávala. Jest proto se dále zabýváti otázkou, zda žalovaní ručí žalobkyni z důvodu, že nedostatečně plnili své povinnosti jako úředníci Macierzy Szkolnej, čímž povstala žalobyni škoda, že zejména se dopustili přestupků § 170 lit. a) a c), § 171 zákona o pensijním pojištění. Dle § 170 zák. čís. 26/29 dopustí se přestupku trestného podle § 172 zák. o pens. pojištění a) zaměstnavatel, jenž nevyhoví včas bez náležité omluvy povinnosti ohlašovací uložené mu tímto zákonem, c) zaměstnavatel, jenž bez náležité omluvy nesplní vůbec nebo splní jenom nedostatečně povinnost vésti, uschovávat a předkládati mzdové záznamy, d) zaměstnavatel, který vědomě sráží pojištěnci při výplatě více na pojistném nežli jest přípustno podle tohoto zákona. § 171 odst. 1 zák. o pens. pojištění ustanovuje: Pověřil-li zaměstnavatel třetí osobu úkoly, jichž nesplnění zakládá přestupek podle ustanovení předchozího § písm. a) — d), je tato osoba za nesprávné provedení jejich trestně odpovědná.

Osobou, již pověřil zaměstnavatel úkoly ohlašovacími, ale není každá osoba, jež provádí manipulační práce s ohlášením atd. spojené, nýbrž předpokládá to, by zaměstnavatel nositeli pojištění oznámil tuto osobu, která jest odpovědná za včasné oznámení uložené zaměstnavateli v zákoně. Jen v případě, když zmocněnec byl zaměstnavatelem ustanoven a pojišťovně oznámen, ručí osobně za včasné podání veškerých oznámení (viz Dr. Jan Gallas, Výklad k zák. o pens. poj. 1929 str. 291, Dr. Jan Gallas a Dr. Frant. Janošík, Výklad zák. o soc. pojištění 1929 str. 64). Ježto podle dopisu úřadovny B. Všeobecného pensijního ústavu v B. ze dne 13. června 1934 nelze ze spisů zjistiti, zda Macierz Szkolná pověřila žalovanou stranu úkoly, jichž nesplnění zakládá přestupek podle ustanovení § 170 lit. a)—d) zák. čís. 26/29 a odvolatelka sama neuváděla, že Macierz Szkolná skutečně žalovanou stranu hlásila jako zodpovědnou osobu nositeli pojištění, nevztahuje se na žalované ustanovení § 171 zák. čís. 26/29 a nemůže se proto žalobkyně s úspěchem odvolati na to, že žalovaní nesplnili svou povinnost dle §§ 170, 171 zák. čís. 26/29, nebyli-li osobami, jimž vůči pojišťovně náležela povinnost oznámení učiniti. Touto osobou byla jen zaměstnavatelka a jen vůči ní může odvolatelka uplatňovati své nároky pro nesplnění povinnosti dle zák. o pensijním pojištění. Jak první soud správně již vystihl, byli žalovaní jen osobami, jichž použila Macierz Szkolná ke splnění smluvního závazku vůči odvolatelce a jako takoví ručili by odvolatelce jen, kdyby žalobkyně tvrdila a dokázala, že se dopustili civilního deliktu, na př. že zpronevěřili příspěvky k pensijnímu pojištění, jež žalobkyni srazili, anebo kdyby dokázala, že úmyslně žalobkyni nepřihlásili, aby jí škodu způsobili. Neprovedení přihlášky však se stalo pouze nedopatřením a nedodržením zákonitých předpisů, nikoliv úmyslně. Za to jsou žalovaní sice zodpovědní Macierzy Szkolnej jako zaměstnavatelce, nikoliv však žalobkyni.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolání.

D ů v o d y:

Nejvyšší soud schvaluje právní posouzení věci odvolacím soudem. Jest jen ještě podotknouti, že podle zvláštních předpisů zák. o pens. pojištění je zaměstnavatel povinen přihlásiti zaměstnance vstupujícího u něho do zaměstnání podrobeného pojistné povinnosti, u příslušného nositele pojištění (§ 5 odst. 1 zák. č. 26/29 sb. z. a n.) a že zaměstnavatelem je osoba fysická i právnická, na jejíž vrub jsou vykonávány služby zaměstnanců uvedených v § 1 dotčeného zákona. Zaměstnavatel může ovšem pověřiti některého ze svých úředníků podáváním přihlášek podle § 5, vedením mzdových záznamů (§§ 6 a násl.) a prováděním srážek částí pojistného, připadajících na pojištěnce ze služného (§ 68 zák.). Učiní-li tak, jest osoba pověřená trestně zodpovědná za nesprávné provedení úkolů jí svěřených (§ 171 zák.), a příslušné přestupky trestají správní úřady (§ 172 zák.). Těmito předpisy nebylo však nic změněno na civilně-právních předpokladech pro náhradu škody (§ 1295

odst. 1 obč. zák.). Ohlašovací povinnost uložil zákon o pensijním pojištění toliko zaměstnavateli a zaměstnavatelka žalobkyně byla již v jiném sporu pravoplatně odsouzena (Cpr I 13/33). Hrozí-li zákon trestem úředníku, který ohlašovací povinnost zaměstnavatelem naň přenesenou řádně neplnil, jde tu o pořádkový trest, mající zajistiti řádné splnění zaměstnavatelových povinností v zájmu správného provedení tohoto oboru sociálního pojištění, avšak zákon neukládá ani podpůrně ohlašovací povinnost úředníkům zaměstnavatelovým, a tito nejsou právi pojištěncům z náhrady škody, vzniklé porušením této ohlašovací povinnosti.

Čís. 14218.

Procesní soud, mající rozhodnouti po vyhovění odporu podle § 156 obč. zák. o žalobě z nemanželského otcovství, nesmí se obíratí otázkami vyhrazenými v § 156 obč. zák. soudci nespornému, nýbrž jen vlastním předmětem žaloby.

(Rozh. ze dne 1. března 1935, Rv II 120/35.)

Nesporný soud vyhověl podle § 156 obč. zák. odporu manžela matky nezl. žalobkyně Josefa P-e a vyslovil, že nezl. žalobkyni narozenou v době méně než 180 dnů od uzavření sňatku její matky s odporovatelem jest považovati za nemanželské dítě. Poručník nezl. žalobkyně podal na to jménem jejím na Zikmunda F-a žalobu o uznání nemanželského otcovství a placení výživného. **P r v ý s o u d** uznal podle žaloby. **O d v o l a c í s o u d** k odvolání žalovaného změnil rozsudek prvního soudu a žalobu zamítl, vzav za prokázáno, že manžel matky nezl. žalobkyně musil věděti ještě před sňatkem o těhotenství své nastávající manželky. Tím je vyvrácena právní domněnka nemanželského zrození žalobkyně, třebaž jinak bylo zjištěno, že její matka se žalovaným v kritické době obcovala.

N e j v y š š í s o u d zrušil k dovolání žalobcovu rozsudek odvolacího soudu a uložil mu nové jednání a rozhodnutí.

D ů v o d y :

Narodí-li se dítě mimo zákonnou dobu v § 138 obč. zák. stanovenou, tedy před uplynutím 180 dnů po uzavření manželství nebo po uplynutí 300 dnů po manželově smrti nebo po úplném zrušení manželského svazku, platí o něm domněnka nemanželského zrození (§ 155 obč. zák.). Tato právní domněnka platí však při dřívějším zrození (t. j. před uplynutím 180 dnů po uzavření manželství) pouze tehdy, když manžel, který před sňatkem o těhotenství své nastávající manželky nevěděl nejdéle ve 3 měsících po obdržení zprávě a narození dítěte vznesl u soudu odpor (§ 156 obč. zák.). Odpor ten jest vyřídití v řízení nesporném, kde soud je povinen zjistiti předpoklady důvodnosti tohoto odporu (nevě-