

Čís. 630.

**V tom, že bylo vinou obhájcovy kanceláře opomenuto podati včas opravný prostředek, nelze spatřovati neodvratitelnou okolnost ve smyslu § 364 čís. 1 tr. ř.**

(Rozh. ze dne 6. prosince 1921, N II 54/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl v neveřejném zasedání žádost obžalované za navrácení v předešlý stav pro zmeškání lhůty k ohlášení zmateční stížnosti do rozsudku lichevního soudu při zemském soudu v Opavě ze dne 30. srpna 1921.

Důvody:

Dle § 364 čís. 1 tr. ř. jest prvním předpokladem navrácení v předešlý stav pro zmeškanou lhůtu, že žadateli pro neodvratitelné okolnosti bez zavinění jeho nebo jeho zástupce bylo znemožněno lhůtu dodržeti. Tomuto požadavku v daném případě není vyhověno již dle obsahu žádosti samé. Žadatelka uvádí, že sice v advokátní kanceláři jejího obhájce ohlášení zmateční stížnosti v poslední den lhůty bylo sepsáno a vyhotoveno, že však onoho dne nebylo vypraveno, zůstavši ležeti v advokátní kanceláři. To však se mohlo státi toliko zaviněním zřízců kanceláře té, ježto nelze upříti, že při náležité bedlivosti a pozornosti personálu kanceláře by se tak nebylo stalo. Ze zavinění to stihá manipulační personál kanceláře a nikoli snad obhájce samého, na věci ničeho nemění — ač ani tu nelze tvrditi, že ho pražádná vina nestihá, neboť mohl vypravení podání toho, zvláště když se jednalo o poslední den lhůty, i přes jiné zaměstnání věnovati pozornost —, neboť obhájce zodpovídá za zavinění svého kancelářského personálu.

Čís. 631.

**Obmezování osobní svobody (§ 93 tr. zák.) jest dokonáno tím, že byla odňata možnost, místo opustiti.**

**Při uzavření v místnosti stačí i zcela krátce trvajícím omezení svobody, jen když není zcela pomíjejícím.**

(Rozh. ze dne 9. prosince 1921, Kr I 125/21.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalované do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 2. prosince 1920, jímž byla stěžovatelka uznána vinnou zločinem dle § 93 tr. zák.

Důvody:

Dovolávajíc se číselně důvodů zmatečnosti čís. 5, 9 b) a 10 § 281 tr. ř., uplatňuje stížnost ve směru zločinu dle § 93 tr. zák. především, že prý není zjištěn a prokázán zlý úmysl obžalované. Než nalézací soud zjišťuje

výslovně, že obžalovaná, uzamknuvši dveře na klíč, jednala u vědomí, že tím omezuje osobní svobodu řídicího učitele Františka K., a odůvodňuje toto přesvědčení zejména úvahou, že obžalovaná, uzamknuvši dveře, rukou na ně ještě zabušila. Tím je zjištěn a odůvodněn zlý úmysl obžalované ve smyslu § 93 tr. zák. Snaží-li se stížnost zvrátiti věcnou opodstatněností tohoto výroku soudcovského různými protiúvahami a protiargumenty, nedoličuje tím po zákonu žádného z dovolávaných důvodů zmatečnosti, nýbrž brojí jen nepřípustným způsobem (§§ 258, 288 čís. 3 tr. ř.) proti přesvědčení soudcovskému, založenému na volném hodnocení průvodů. V objektivním směru soustřeďují se vývody zmateční stížnosti v námitce, že k skutkové podstatě zločinu dle § 93 tr. zák. nestačí tak nepatrné obmezení osobní svobody, o jaké jedná se prý v tomto případě. Na důkaz správnosti svého názoru dovolává se stížnost praxe (rozhodnutí bývalého nejvyššího soudu ve Vídni č. 366, 364) i theorie (Lamasch, str. 79, Finger, II. díl, str. 195 a násl., Stoss str. 200). V zásadě jsou citovaná rozhodnutí i vědecká díla arci za jedno se stížností, zastávající jednomyslně stanovisko, že ke skutkové povaze uvedeného zločinu nestačí jen zcela přechodné, okamžité nebo napresto nepatrné obmezení osobní svobody. Než v konkrétním případě nebyla tato zásada porušena. Obžalované přičítá se k vině, že uzamkla řídicího K. ve třídě a že teprve asi po 5 minutách přišla jeho manželka a odemkla. Jde tu o svémocné uzavření, tedy o způsob, jež uvádí zákon jako hlavní případ zločinu obmezování osobní svobody. Spatřujeť zákonodárce v uzavření v nějaké místnosti nejtypičtější, ale též nejintenzivnější způsob zmíněného zločinu a dlužno proto zvláště při tomto způsobu za to míti, že i krátké trvání odnětí svobody stačí ke skutkové podstatě, jakmile není zcela pomíjejícím. Při zjištění rozsudku, že uzavření trvalo v daném případě při nejmenším 5 minut, nelze stížnosti přisvědčiti, že omezení svobody trvalo jen zcela okamžitě a jen tak na krátko, že by pro své rychlé pominutí nebylo jako takové ani pocíťováno. Při tom je nerozhodno, že nechťel snad napadený z uzavřené místnosti se vzdáliti a nepokoušel se tak učiniti, poněvadž záleží jen na tom, že mu byla objektivně odňata možnost z místnosti té dle své vůle se vzdáliti. Rovněž zůstává pro pesouzení věci bez vlivu, že učitelova manželka výstup pozorovala a po uplynutí zmíněné doby dveře odemkla. Nelze nahlédnouti, jak by mohla obžalovaná, jež svou činností naplnila vše, čeho je zapotřebí ke skutkové podstatě zločinu dle § 93 tr. zák., sloužiti k dobru nahodilá okolnost, že osoba třetí byla svědkem jejího činu. Sdíletí též nelze náhled stížnosti, že by šlo jen o pokus. Dlužnoť považovati zločin za dokonaný, jakmile pachatel předsevezme čin, postačující k obmezení osobní svobody, jakmile tudíž osobě, ve svobodě obmezované, odňata byla možnost, opustiti místo. To se stalo v konkrétním případě uzamčením dveří a odchodem obžalované. Skutková povaha zločinu dle § 93 tr. z. je proto jednaním obžalované jak v objektivním, tak i subjektivním ohledu stělesněna a nemůže přicházeti v úvahu pouhá urážka na cti.

### Čís. 632.

**Souběh zločinu veřejného násilí dle § 83 tr. zák. se zločiny veřejného násilí dle § 85 a § 98 lit. b) tr. zák.**

(Rozh. ze dne 9. prosince 1921, Kr I 767/21.)