

stav. úřad v jednotlivém případě nesmí odchýliti, dokud je usnesení toto v platnosti. Zákonný podklad pro vydání takového generelní stavebně-právní normy i mimo plán polohy lze nalézt zejména v ustanovení § 13 čes. stav. ř., zvláště v posledním jeho odstavci (srov. nář. Budw. A 9171/1912 a Boh. A 53/1919).

Takovéto generelní usnesení může arci založiti právní omezení stavebníků a z něho plynoucí právo sousedské jen tehdy, jestliže — jak dovozeno bylo v nář. Boh. A 7018/28 — bylo vskutku vydáno jako předpis právní, t. j. že bylo obecním zastupitelstvem usneseno nikoli jen jako interní, na venek nepůsobivá instrukce pro stav. úřad, nýbrž že bylo vydáno i s účinností na venek, to jest proti majitelům dotčených pozemků.

Stížnost tvrdí, že usnesení obecního zastupitelstva, jehož se st-lka dovolávala, bylo vždy i vyššími samosprávnými stolicemi zachovááno, což by nasvědčovalo tomu, že jde o předpis účinný i na venek. Žal. úřad však ani nezjistil, o které usnesení obecního zastupitelstva jde, a nezabýval se otázkou, jaká jest právní povaha usnesení tohoto. V tom nutno spatřovati vadu řízení, která ztěžuje stěžující si straně obranu a znemožňuje nss-u náležité přezkoumávání zákonitosti nař. rozhodnutí. Ježto pak tato procesní vada byla přivoděna mylným právním názorem žal. úřadu, že závazné direktivy pro realisování stav. programu mohou býti učiněny jediné ve formě plánu polohy a nikoli také pouhým generelním usnesením příslušného obecního orgánu, slušelo napadené rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.004.

Samospráva obecní. — Řízení správní: I. * Ustanovení vl. nař. č. 143/1922 Sb. k §§ 41 a 43, podle něhož příspěvky, poplatky a dávky včas nezapravené vymáhati lze exekucí politickou (neb exekucí soudní), je v rozporu s předpisy §§ 41 a 44 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. a tudíž je neplatné. — II. * Exekuci administrativní pro nedoplatky obecních příspěvků, poplatků a samostatných dávek podle §§ 41 a 44 ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. nařizuje obecní starosta a provádí ji berní úřad podle předpisů o dobývání nezaplacených daní přírůstků. Předpisy vl. nař. č. 8/1928 Sb. o politické exekuci se na ni nevztahují.

(Nález ze dne 18. ledna 1934 č. 19.301/33.)

V ě c: Josef a Otilie St. v N. proti zemskému úřadu v Praze o exekuci pro dávku z přírůstku hodnoty nemovitostí.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Z převodu provedeného smlouvou trhovou ze 7. října/13. listopadu 1924 byla st-lům jako zcizitelům předepsána platebním rozkazem z 5. srpna 1928 dávka z přírůstku hodnoty nemovitostí. Podané odvolání bylo rozhodnutím žal. úřadu z 12. června 1929 jako opožděné odmítnuto.

Když soudní exekuce pro nedoplatek dávky, povolená k návrhu inspektorátu pro zem. dávky, byla uznána nepřipustnou a zrušena, podal zem. inspektorát u okr. úřadu návrh na zavedení exekuce politické. Když okr. úřad k návrhu tomu vydal dne 4. srpna 1930 podle § 105 spr. ř. č. 8/1928 Sb. příkaz k exekučnímu zabavení movitých věcí, a když na základě toho bylo st-lům zabaveno 100.000 cihel, podali tito »odvolání«, které však okr. úřad výměrem ze 3. ledna 1931 zamítl. K námitce, že zem. inspektorát pro zem. dávky v Praze není úřadem uvedeným v § 90 vl. nař. č. 8/28, a že tudíž nelze na základě jeho výměru povolit exekuci, podotkl okr. úřad, že § 26 III dodatku k nař. vlády z 27. dubna 1922 č. 143 Sb. výslovně uvádí, že výkaz o nedoplatku potvrzený tímto úřadem tvoří exekuční titul a že pro vymáhání platí táž ustanovení, jako pro vymáhání daní přímých. K ostatním námitkám pak dovodil, že platební rozkaz z 5. srpna 1928 byl platně doručen a je vykonatelný, a vyvrátil námitky vytýkající nezachování předpisů vl. nař. č. 8/28 v řízení exekučním.

V dalším odvolání vytýkáno mimo jiné, že okr. úřad neprávem uznal zem. inspektorát za úřad, jemuž ve smyslu § 90 spr. ř. je podle zvláštních předpisů poskytnut výkon exekucí politickou, když podle § 26 dávk. prav. vl. nař. č. 143/22 pro vymáhání nedoplateků dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí platí stejná ustanovení jako pro vymáhání daní přímých, takže inspektorát může nedoplatky ty vymáhati jen cestou exekuce berní podle předpisů zák. č. 76/1927 Sb.; odvolání to zamítl zem. úřad nař. rozhodnutím ze správných důvodů rozhodnutí okr. úřadu, k nimž připojil ještě odůvodnění vlastní.

Stížnost podaná na nss namítá především, že okr. úřad nebyl vůbec oprávněn povolit politickou exekuci, protože zem. inspektorát není úřadem jmenovaným v § 90 vl. nař. č. 8/28, a vytýká, že zem. úřad se touto námitkou v adm. řízení vznesenou nezabýval. Vedle toho vznáší námitku, že exekuční titul není vykonatelný, a dále námitky čerpané z vl. nař. č. 8/28.

Nss o stížnosti uvažil:

Je sice pravda, jak stížnost vytýká, že žal. úřad k shora vytčené rekursní námitce nezaujal výslovně stanovisko. Z odkazu jeho na důvody I. stolice je však patrné, že námitku tu neshledal důvodnou z těch úvah, z nichž podobnou námitku prvního odvolání zamítl úřad okresní. Za tohoto stavu nebylo tudíž překážky, když stížnost námitku tu v podstatě vznáší také věcně, aby soud nepřezkoumával ji meritorně. Při tom uvažil:

Paragraf 91 čes. obec. zřiz. stanovil, že přirážky k daním jest vybíratí týmiž orgány a prostředky jako daně samy. Jiné dávky peněžité, jež podle zák. nebo platného usnesení obecního pro potřeby obecní odváděti se mají, vybírá starosta svými orgány a, nechtěl-li by kdo platiti, vymáhá jich prostředkem exekuce věcí movitých, jako se vymáhají nezaplacené daně. — Tento předpis, který v druhé své větě se liší od ustanovení § 4 cís. nař. č. 96/1854 ř. z. a kterým tedy pro obor čes. obec. zřiz. bylo toto ustanovení derogováno, pokud se týče samostatných dávek obecních, prohlašuje obecního starostu za orgán příslušný vymáhati nezaplacení dávky, uznává tedy pro tyto dávky samostatnou exe-

kuční moc obce, a stanoví, že vymáhání jich děje se prostředkem exekuce věcí movitých, jaká platí pro vymáhání daní.

Stejně ustanovení má zák. z 24. října 1899 č. 97 z. z. čes., jímž změněn § 89 obec. zřiz. o samostatných dávkách obecních. Na stejném stanovisku stojí také ob. fin. nov. č. 329/1921 Sb. Podle § 44 poplatky, příp. (samostatné) dávky a podle § 41 příspěvky včas nezapravené dobývá obecní starosta, a o řízení exekucí platí též pravidla jako pro dobývání nezaplacených daní přímých. Právě-li § 43 v odst. 1 bodu 5, že pravidla o vybírání poplatků a dávek musí obsahovati také předpisy o tom, jak se vymáhají, nelze vzhledem ke kategorickému předpisu § 44 ustanovení to ovšem vykládati v ten smysl, že by pravidla mohla stanoviti způsob vymáhání odchylný od předpisu § 44.

Shodně s předpisem § 44 a ve smyslu §§ 37 a 35/4 ob. fin. nov. stanoví také § 26 pravidel o dávce z přír. hodn. nem., že dávku včas nezapravenou vymáhá úřad, který dávku předepsal — tedy v Čech. obecní starosta nebo zem. inspektorát pro zem. dávky. Tímto úřadem potvrzený výkaz o nedoplatcích tvoří exekuční titul. O vymáhání a řízení exekucí platí též ustanovení jako pro vymáhání daní přímých.

Podle těchto předpisů nařizuje tedy adm. exekuci pro nedoplatky obecní dávky z přírůstku hodnoty nemovitostí obecní starosta, po příp. zem. inspektorát pro zem. dávky; provádění exekuce takto nařízené děje se pak dále podle předpisů o exekuci daní přímých, tedy berními úřady podle předpisů, podle nichž se vymáhají přímé daně. Odchylné ustanovení vl. nař. č. 143/22 Sb. k §§ 41 a 43, podle něhož příspěvky, poplatky a dávky včas nezapravené vymáhati lze exekucí politickou (nebo soudní), je v rozporu s předpisy §§ 41 a 44 ob. fin. nov. č. 329/21, a nss nemohl je proto uznati za platnou normu právní.

Na tomto právním stavu nebylo nic změněno ani vl. nař. č. 8/28. Podle § 90 tohoto nař. vykonávají se politickou exekucí podle předpisů násl. §§ vykonatelná rozhodnutí úřadů uvedených v § 1 tohoto nař. (§ 90 odst. 1), dále pak vykonatelná rozhodnutí atd. jiných úřadů a orgánů, pro které se poskytuje zvláštními předpisy výkon politickou exekucí (§ 90 odst. 2). Poněvadž obecní starosta resp. zem. inspektorát nepochybně nepatří mezi úřady uvedené v odst. 1, platila by část II. vl. nař. č. 8/28 pro výkon jich platebních rozkazů ve věcech obecních dávek jenom tehdy, kdyby jim byl zvláštními předpisy poskytnut výkon politickou exekucí. Vl. nař. č. 8/28 samo rozeznává mezi exekucí politickou a exekucí berní, kterou v § 101 klade jako zvláštní způsob exekuce proti exekuci politické. Shoduje se v tom s dosavadní nomenklaturou, která důsledně obojí tuto exekuci, pro niž platily předpisy z části — a to nejen kompetenčně — odchylné, rozlišuje. Omezuje-li v § 90 platnost předpisů vl. nař. č. 8/28 o exekuci — pokud nejde o úřady jmenované v § 1 — na akty úřadů, pro něž zvláštními předpisy poskytnuta je exekuce politická, nelze předpisy ty vztahovati na výkon aktů, pro něž stanovena je exekuce podle předpisů o exekuci berní.

Jak bylo uvedeno, vymáhá podle § 44 ob. fin. nov. a § 26 dávk. prav. č. 143/22 nedoplatky obecní dávky z přír. hodn. nem. obecní starosta, resp. zem. inspektorát, a to podle předpisů o exekuci berní. Nelze tedy

platební rozkazy jejich o dávce té subsumovati pod rozhodnutí atd., pro které se poskytuje zvláštními předpisy výkon exekucí politickou ve smyslu § 90/2 spr. ř. Pak nelze však na výkon jich plat. příkazů použití předpisů § 90 násl. vl. nař. č. 8/28, nýbrž předpisů o exekuci přímých daních státních, t. j. předpisů § 343 násl. zák. č. 76/1927 Sb., resp. — pokud by šlo, jako v daném případě, o dávku vzniklou před r. 1927 — příslušných dřívějších předpisů o berní exekuci.

Poněvadž žal. úřad veden mylným právním názorem posuzoval sporný případ podle ustanovení části II. vl. nař. č. 8/28, tedy podle normy, která naň nedopadá, bylo nař. rozhodnutí zrušiti podle § 7 zák. o ss.

Č. 11.005.

Obecní poplatky. — Stavební právo (Morava):
 * Za určení stavební čáry podle § 18 stav. ř. mor. nelze předepsati poplatek za přeměnu pozemku dosud nezastavěného na staveniště ve smyslu § 5 prav. o popl. stav. (ve znění vzorc. prav. vl. nař. č. 143/1922 Sb.), nebyla-li při tom vymezena plocha, která se uznává za zastavitelnou.

(Nález ze dne 18. ledna 1934 č. 559.)

V ě c: Firma V.-cké horní a hutní těžířstvo ve V. (adv. Dr. Jos. Raschka z Mor. Ostravy) proti okresnímu úřadu v Mor. Ostravě o poplatek stavební.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

D ů v o d y: Platebním rozkazem starosty města Mor. Ostravy z 27. prosince 1929 předepsán byl stěžujícímu si těžářstvu za určení, vytýčení a přezkoušení stavební čáry podle §§ 11 a 20 stav. ř. mor. pro parcelu č. . . . mimo poplatek podle § 2 lit. b) a e) a § 6 pravidel o vybírání obecních poplatků stavebních také poplatek podle § 5 týchž pravidel, t. j. poplatek parcelační částkou 17.880 Kč.

Podané odvolání, v němž namítáno, že vyměření poplatku posléze uvedeného není odůvodněno, poněvadž může býti vybírán jen za povolení k rozdělení pozemků na staveniště nebo za přeměnu až dosud nezastavěných pozemků na staveniště o větším počtu stavenišť, kdežto v daném případě byla toliko na části uvedených pozemků zřízena ústřední svářovna, kdežto zbytek pozemků, pokud ho nebylo použito pro koleje a jako skladiště, nebyl zastavěn, bylo zamítnuto rozhodnutím měst. zastupitelstva z 30. prosince 1930 a v dalším pořadu nař. rozhodnutím s tímto odůvodněním:

»Každý pozemek, prve nežli na něm možno stavěti, musí nabýti povahy stavební parcely, což stane se buď řízením parcelačním, neb kde nejde o rozdělení pozemků na stavební skupiny neb jednotlivá místa stavební, jiným aktem stav. úřadu. Bylo-li pak zažádáno pro určitý pozemek, který nemá dosud kvalifikace stav. parcely, o určení stav. čáry, involvuje určení stav. čáry zároveň rozhodnutí, že pozemek se přemě-