

soudu byl potvrzen. Proti tomuto usnesení podala žalovaná rekurs, ale tento jest nepřipustným, neboť v § 519 c. ř. s. jest výlučně uvedeno, do kterých, v odvolacím řízení vydaných usnesení odvolacího soudu rekurs lze podati, aniž tam uvedena jsou usnesení, jimiž nebylo vyhověno, odvolání, vznesenému z důvodu zmatečnosti. Rekurs byl tudíž podle § 526 c. ř. s. odmítnut, což se mělo dle § 528 c. ř. s. státi již v první (druhé) stolici.

Čís. 1994.

Náhradový zákon ze dne 8. dubna 1920, čís. 329 sb. z. a n.

Doručena-li výpověď vlastníku i ohledně půdy, na níž sám nehospodaří, není oprávněn z tohoto důvodu ku stížnosti na výpověď.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1922, R U 1327/22.)

O k r e s n í s o u d doručil výpověď Státního pozemkového úřadu nehospodářcímu vlastníku. R e k u r s n í s o u d ku stížnosti vlastníka výpověď zamítl.

N e j v y š š í s o u d změnil napadené usnesení v ten smysl, že zamítl stížnost vlastníkovu do usnesení prvního soudu a zachoval výpověď v platnosti mimo jiné z

d ů v o d ů:

Dle stížnosti má prý vlastník valnou většinu půdy (9 dvorů z 10) propachtovánu a není prý ohledně půdy, na které sám nehospodaří, k výpovědi pasivně legitimován. Tato námitka nemůže však vésti k zamítnutí výpovědi. Nehospodaří-li vlastník na tom kterém dvoře sám, nebude ovšem Státní pozemkový úřad moci provésti exekuční vyklizení dle § 20 n. zn. náhr. zák., dokud nedá výpověď osobě na něm hospodařící, ale tím se neděje vlastníku žádná újma a nemá tedy příčiny ku stížnosti (§ 9 nesp. říz.); chyba ta stihne jen Státní pozemkový úřad, ale vlastník není oprávněn, aby zájmy jeho hájil, jemu nepřisluší domáhati se toho, aby výpověď hospodařící osobě dána byla. Ohledně dvorů, jež má propachtovány, platí výpověď jemu daná jen jako výpověď doručená vlastníku (§ 18 odst. 2), tomuto ale, pokud není sám zároveň osobou hospodařící, stížnost vůbec nepřisluší (§ 20.).

Čís. 1995.

Řidič automobilu jedná neopatrně, předjíždí-li povoz na nevhodném místě zcela těsně při koních a vozu.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1922, Rv I 236/22.)

Žalobce jel s naloženým povozem po široké státní silnici a, postřehnuv za sebou blížící se vojenský automobil, vyhýbal se s vozem na pravo. Automobil, jenž byl plně naložen, projížděl těsně (asi ½ m) po levé straně vozu, při čemž zachytil zneklidněného koně a těžce ho poranil. O b a