Č. 5954.

Samospráva obecní. — Administrativní řízení: * Ustanovení obecního zastupitelstva o úředních hodinách nezkracuje právo strany podati opravný prostředek i mimo tyto úřední hodiny. Strana má právo opravný prostředek podati po celý poslední den zákonné lhůty — pokud to dle pravidel slušnosti vůbec lze žádati.

(Nález ze dne 14. října 1926 č. 20.379.)

Prejudikatura: Boh. 3821, 4556 a 4779 adm.

Věc: Jana K. v K. proti zemskému správnímu výboru v Praze (za zúč. obec K. adv. Dr. Langr z Prahy) o včasnosti odvolání a pensijních požitků.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Podle výměru měst. úřadu v K. z 22. února 1924 určilo ob. zastupitelstvo jmenované obce pens. požitky st-lčiny pro rok 1924 resp. do doby, dokud nebude o staropensistech zákonem rozhodnuto, roční částkou 3332 K a zamítlo žádost její za doplatek pens. požitků za rok 1920, 1921 a 1922 v částce 6053 Kč 31 h jako neodůvodněnou.

Odvolání z usnesení tohoto zamítla osk v M. jako opožděné, ježto bylo odvolání podáno sice dne 7. března 1924, t. j. poslední den zákonné lhůty, doručeno však v soukromém bytě obecního tajemníka ve 2. hod. odp. po úředních hodinách, které podle usnesení městké rady z 19. července 1919, schváleného ve schůzi ob. zastupitelstva dne 16. srpna 1919, jsou pro strany a všechna podání ustanovena jen na dobu dopolední.

Další odvolání st-lčino zamítl zsv jako bezdůvodné,poněvadž intimát usnesení ob. zastupitelstva doručen byl st-lce dne 22. února 1924, další stížnost k II. instanci směřující podána byla 7. března, tedy 14. den po doručení, avšak ve 2 hodiny odpoledne. Usnesením ob. zastupitelstva ze 16. srpna 1919 řádně vyhlášeným bylo stanoveno, že úřední hodiny pro strany a jejich podání určeny jsou u měst. úřadu v K. pouze na hodiny dopolední, t. j. od 8 do 12 hodin v poledne; mělo tedy podání st-lčino dojíti do podatelny měst. úřadu do 12. hod. dop. dne 7. března 1924, aby bylo možno stížnost st-lčinu považovati za včas, t. j. v zákonné lhůtě podanou. Poněvadž se tak nestalo, odmítla osk právem stížnost jako opožděnou.

O stížnosti nss uvážil: — — —

Podle § 99 ob. zřízení sluší odvolání z usnesení ob. výboru (nyní ob. zastupitelstva) ve věcech, jež nejsou státem na obec přeneseny, podati ve 14denní lhůtě nepřestupné, jdoucí ode dne vyhlášeného usnesení neb oznámení, představenému obce, aby je dále předložil. Jest proto včasnost odvolání závislá na splnění dvou náležitostí, a to jednak na dodržení zákonem stanovené nepřestupné lhůty, jednak na tom, aby dotčený opravný prostředek byl podán u představeného obce. Výraz »představený obce« neoznačuje však jenom osobu obecního sta-

rosty, nýbrž sluší výrazem tím vzhledem na předpisy §§ 32, 51, 55 atd. ob. zřízení ze 16. dubna 1864 č. 7 z. z. vyrozumívati soubor orgánů a zařízení, jichž obec ve své působnosti a k provedení úkolů jí uložených používá a jež souhrně nazývány jsou obecním úřadem. Ob. zřízení pro Čechy nemá sice positivního ustanovení o tom, jak má býti uspořádána služba obecní a zejména, ve kterých hodinách má obec úřadovati a jak styk stran s orgány obecními upravovati. Z práva sebeurčení obce jako samosprávné korporace však plyne, že jest obec zásadně oprávněna určiti zcela samostatně úřední hodiny pro strany a jejich podání a má usnesení takové, bylo-li řádným a závazným způsobem uvedeno ve všeobecnou známost, za následek, že jsou strany pro úřední svá jednání usnesením tím vázány.

Vzhledm však k tomu, že zákonem stranám vyhraženo jest právo podati opravný prostředek u obecního úřadu ve 14denní lhůtě, tedy zásadně po celý čtrnáctý den a není ustanovení zákonného připouštějícího, aby právo to usnesením ob. zastupitelstva o úředních hodinách bylo zkráceno, nemůže takové usnesení míti za následek výluku strany z podání opravného prostředku v době zákonem vyhražené, a to bez ohledu na úřední hodiny, a jest obec — ob. starosta — vázán, učiniti opatření, aby případné opravné prostředky mohly býti podány u ob. úřadu i mimo úřední hodiny pro ob. úřad stanovené po celý den, pokud to dle pravidel slušnosti vůbec lze žádati (srovnej nál. býv. ss-u Budw. 5122 a 13.576, pak nález nss-u Boh. 4556 a 4779 adm.). Z toho plyne, že sluší pokládati opravný prostředek, který došel v poslední den lhůty odvolací (§ 99 ob. zříz. pro Čechy) k obci po úředních hodinách pro styk se stranami určených, za opravný prostředek řádně a včas podaný.

V daném případě není mezi stranami sporu o tom, že bylo doručeno usnesení ob. zastupitelstva obce K. z 12. ledna 1924 st-lce dne 22. února 1924, uplynula tedy 14denní lhůta pro podání odvolání § 99 obec. zříz. stanovená dnem 7. března 1924. Podle obsahu správních spisů bylo odvolání st-lky p o d á n o u měst. úřadu v K. dne 7. března 1924 ve 2 hodiny odpoledne a bylo také opatřeno podací značkou den ten vyznačující a číslem podacího protokolu. Za tohoto nesporného skutkového stavu bylo však odvolání to, podle názoru shora dolíčeného, p o d á n o na zákonném místě podacím včas a to přes to, že jsou u měst. úřadu toho zavedeny pro strany a jejich podání podle usnesení ob. zastupitelstva řádně vyhlášeného úřední hodiny dopoledne, t. j. od 8 hodin ráno do 12 hodin v poledne.

Žal. úřad vychází sám ze skutkového zjištění, že odvolání st-lčino bylo podáno v poslední den lhůty na patřičném místě, vidí však opožděnost jeho v tom, že bylo podáno až ve dvě hodiny odpoledne. Tento názor jest však, jak nahoře dovozeno, právně mylný.

Č. 5955.

O b e c n í ú ř e d n í c i: * Ustanovení prozatímního obecního úředníka definitivním podle § 8 zák. č. 443/19 předpokládá pravoplatnost prozatímního ustanovení.

(Nález ze dne 14. října 1926 č. 20.417.)