

podľa horeuvedených náhradný súkromný obžalobca nebol oprávnený podať ani zmätočnú sťažnosť, bolo ju treba odmietnuť podľa § 434, odst. 3 tr. p. a zaviazal náhradného súkromného obžalobcu ku nahradeniu trestných trov prípadne zapríčinených obžalovanému podaním zmätočnej sťažnosti.

Čís. 5272.

Matka mimo manželstva narodeného dieťaťa, ktorá hneď po porode navedie druhú osobu, aby usmrtila jej novorodené dieťa, a táto čin prevedie, je návodkyňou k zločinu usmrtenia dieťaťa podľa §§ 69, čís. 1, 284 tr. zák. a jej čin nelze podriaďiť pod ustanovenie § 279 tr. zák.

(Rozh. zo dňa 10. apríla 1935, Zm III 363/34.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti A. P. a spol., obžalovaným zo zločinu podľa § 279 tr. z. atď., vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu, založenej na dôvode zmätočnosti, uvedenom v § 385, čís. 1 a) tr. p., a uznal obžalovanú H. P. vinnou ako návodkyňu v smysle § 69, čís. 1 tr. z. zločinom usmrtenia dieťaťa podľa § 284 tr. z.

Z d ô v o d o v :

Proti rozsudku porotného súdu ohlásil verejný žalobca zmätočnú sťažnosť z dôvodu § 385, čís. 1 a) tr. p. do oslobodenia obžalovanej H. P.

Prevádzajúc vecný dôvod zmätočnosti podľa § 385, čís. 1 a) tr. p. ohľadom obžalovanej H. P., poukazuje sťažovateľ na to, že porotcovia odpovedali na 1. otázku II. skupiny, týkajúcej sa obžalovanej H. P., kladne a tak ustálili skutok, ktorý zakladá skutkovú podstatu zločinu účastenstva na úmyselnom zabití človeka podľa §§ 69, čís. 1 a 279 tr. z., preca na právnu otázku odpovedali záporne a tak zavinili tvrdený dôvod zmätočnosti. Zmätočnej sťažnosti čiastočne nelze odopreť oprávnenia.

Podľa skutočností zistených porotcami v 1. (skutkovej) otázke II. skupiny, týkajúcej sa obžalovanej H. P., nemôže byť pochybností o tom, že táto obžalovaná krikom na svoju matku, aby dieťa odpratala a v sude v maštali utopila, aby otec nič nezbadal, svoju matku zúmyselne navedla k tomu, aby jej novorodené dieťa nemanželského pôvodu usmrtila, čo táto aj urobila spôsobom ako obžalovaná H. P. žiadala. Takto zistený skutkový stav obsahuje v sebe právne znaky zločinu podľa § 69, čís. 1 a 284 tr. z. Predpis § 284 tr. z. s ohľadom na zvláštne psychické rozčulenie nemanželskej matky pri porode posudzuje úmyselné usmrtenie dieťaťa nemanželskou matkou pri porode alebo priamo po ňom miernejšie ako ustanovenie § 279 tr. z. Zvláštny duševný stav nemanželskej matky je tu však nielen vtedy, keď nemanželská matka sama vlastnou rukou zabije dieťa, ale aj vtedy, keď pri porode alebo priamo po ňom vyzve iného k zabití dieťaťa alebo iným spôsobom spoluúčinkuje pri usmrtení

svojho dieťaťa. Ponevác obžalovaná H. P. podľa zisteného skutkového stavu ako nemanželská matka priamo po porode naviedla A. P., aby usmrtila jej novorodené dieťa, nelže jej čin podriaďiť pod ustanovenie § 279 tr. z., ale pod ustanovenie § 284 tr. z.

S ohľadom na ustanovenie § 74 tr. z., ktorý výslovne jedná tiež o účastníkoch, teda aj o návodcoch, uvedená osobná vlastnosť H. P. zmierňuje trestnosť činu iba tejto obžalovanej, nie však u prvej obžalovanej, ktorá nebola nemanželskou matkou novorodeného dieťaťa, a preto nebolo u nej podmienok pre také duševné rozčulenie, na ktoré hľadá § 284 tr. z. Preto najvyšší súd vyhovel zmätočnej sťažnosti verejného žalobcu a uznal obžalovanú H. P. vinnou trestným činom, uvedeným vo výroku tohoto rozsudku.

Čís. 5273.

Účinkovanie v smysle § 56 tr. p. z úradu menovaného obhájcu je obmedzené výlučne na hlavné pojednávanie a hlavným pojednávaním jeho činnosť ako obhájcu končí. Obhájca takto ustanovený pre hlavné pojednávanie nie je oprávnený podať zmätočnú sťažnosť proti rozsudku odvolacieho súdu.

(Rozh. zo dňa 11. apríla 1935, Zm III 602/34.)

N a j v y š š í s ú d v trestnej veci proti M. K. a spol. pre zločin krivého svedectva atď. odmietol zmätočné sťažnosti obžalovaných M. K., O. P., V. M. a ustanoveného obhájcu.

Z d ô v o d o v :

Obžalovaní M. K., O. P. a V. M. na odvolacom hlavnom pojednávaní neboli prítomní. Preto bol rozsudok vrchného súdu podľa § 425-II tr. p. menovaným obžalovaným vyhlásený u krajského súdu dňa 2. novembra 1934. K vyhláseniu rozsudku bol okrem menovaných obžalovaných predvolaný aj advokát Dr. E. L., ktorý bol ako obhájca z úradu ustanovený na hlavné pojednávanie, a to pre obžalovaných M. K. a V. M. Po vyhlásení rozsudku vrchného súdu ohlásili zmätočné sťažnosti obžalovaní M. K., O. P. a V. M., taktiež aj advokát Dr. E. L.

V smysle § 56 tr. p. účinkovanie z úradu menovaného obhájcu bolo obmedzené výlučne na hlavné pojednávanie a jeho činnosť ako obhájcu sa skončila hlavným pojednávaním. V smysle § 425-II tr. p. ani nebolo treba vyhlásiť rozsudok vrchného súdu aj Dr. E. L., a to tým menej, lebo po vynesení rozsudku krajského súdu mali obžalovaní už zvoleného obhájcu v osobe Dr. V. G., ktorý v mene obžalovaných podal prevedenie odvolania. Dr. E. L. tedy ako obhájca ustanovený pre hlavné pojednávanie nebol oprávnený podať zmätočnú sťažnosť a bola preto jeho zmätočná sťažnosť, ako podaná osobou k tomu neoprávnenou, podľa 3. odst. § 434 tr. p. odmietnutá.