

Opatrovnický soud nevyhověl návrhu opatrovníka, by přezkoumání opatrovnického účtu nebylo svěřeno znalci, nýbrž by bylo provedeno soudem. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil.

Nejvyšší soud změnil usnesení rekursního soudu v ten rozum, že zrušil usnesení prvního soudu a tomuto uložil, by o věci znovu jednal a o ní rozhodl.

Důvody:

Dovolací rekurs jest oprávněn, pokud stěžovatel vytýká napadenému usnesení s hlediska § 46 (2) nesp. říz. nezákonnost, shledávaje ji v tom, že, aniž bylo nižšími soudy zjištěno, zda tu nejsou především blízcí příbuzní opatrovanky, ku přezkoumání účtu opatrovnického způsobilí (§ 209 nesp. pat.), byl k jeho přezkoumání ustanoven znalec. Ustanovení jiné osoby před blízkými příbuznými opatrovanky ku prozkoumání účtu nebylo by ovšem o sobě ještě nezákonností, poněvadž, jak vyplývá ze shora uvedeného zákonného ustanovení, jest věcí volného uvážení soudu, zda vůbec k prozkoumání účtů znalce jmenovati chce a zda tu jsou podmínky, by znalcem jmenoval jinou osobu než blízké příbuzné opatrovance, a pochybení v okruhu volného uvážení soudcovského nezákonnost ještě založiti nemůže. Jest tu však, jakmile soud proti ustanovení § 209 třetí věta nesp. říz. vůbec neuvažuje o tom, zda jsou tu blízcí příbuzní, kteří bydlí v místě soudu a jsou ochotní a způsobilí účty přezkoumati a bez toho vyšetření jmenuje ihned znalce cizí. To se v projednávaném případě stalo, dovolací rekurs z toho důvodu podaný je oprávněný a bylo se o něm usnésti jak shora uvedeno. Ježto nezákonností trpí i usnesení prvního soudu, bylo zrušiti i toto usnesení.

Čís. 12040.

Jde o zmatek podle § 477 čís. 4 c. ř. s., byl-li žalovanému doručen opis žaloby s jiným jménem žalobce, než stejnopis určený pro soud, a bez jména žalovaného.

Žalobci, který chybným a nedostatečným vyplněním stejnopisu žaloby způsobil, že se řízení, rozsudku předcházející, stalo od nařízení roku o žalobě zmatečným a musilo proto býti i s rozsudkem zrušeno, jest podle § 51 c. ř. s. uložiti, by nahradil odpůrci náklady opravného řízení.

(Rozh. ze dne 29. října 1932, R I 849/32.)

Ve sporu firmy E. proti H-ovi byl žalovanému doručen stejnopis žaloby, v němž jako žalobkyně byla uvedena firma Š.; jméno žalovaného v tomto stejnopisu nebylo vůbec uvedeno. Do rozsudku prvního soudu, jímž bylo uznáno podle žaloby, podal žalovaný odvolání pro zmatečnost podle § 477 čís. 4 c. ř. s. Odvolací soud odvolání usnesením zamítl. Důvody: Zmatečnost shledává odvolatel v tom, že v žalobě jemu doručené označena byla jako žalující strana společnost Š., ovšem podepsána byla žalobkyně, a jako žalovaná strana nebyl značen nikdo a že v obsílce nebyla vyznačena žádná strana. Odvolatel prokázal sice

toto své tvrzení stejnopisem žaloby a obsílkou, ale přes to jest odvolání bezdůvodné. V žalobě i v obsílce měly sice býti obě strany správně vyznačeny a, když nebyly, měl se prvý soud postarati o odstranění této formální vady. Ale, i když se tak nestalo, nebyla tímto nezákonným postupem odňata žalovanému možnost před soudem jednati, neboť, dostav i takovouto žalobu a obsílku, mohl a měl se k prvému roku dostaviti a jednati, neboť z toho, že doručena byla žaloba a obsílka k prvému roku a že obojí bylo doručeno jemu, mohlo a mělo mu býti zřejmo, oč vlastně jde, přes jejich zmíněné nedostatky.

Nejvyšší soud změnil usnesení odvolacího soudu v ten rozum, že se rozsudek prvního soudu s předchozím řízením, počínajíc nařízením prvního roku, zrušuje a prvnímu soudu se ukládá, by v řízení pokračoval a znovu rozhodl, a uložil žalující firmě, by nahradila žalovanému útraty dovolacího rekursu.

D ů v o d y:

Odvolací soud považoval za pravdivé tvrzení žalovaného (odvolatele), že mu nebyl doručen správný stejnopis žaloby, neboť ve stejnopisu jemu doručeném byla uvedena jiná žalující strana, než ve stejnopisu určeném pro soud a nebyl v něm uveden žalovaný a byl podepsán jiným jménem, než bylo uvedeno v hlavě žaloby. Neshledal v tom vytýkaný zmatek ve smyslu § 477 čís. 4 c. ř. s., jsa názoru, že se žalovaný přece mohl a měl dostaviti k nařízenému roku. S tímto názorem nelze souhlasiti. Zákon spojuje s doručením dalekosáhlé následky a proto musí býti předpisy o něm přesně zachovávány. A § 80 c. ř. s. nařizuje, že, činí-li se návrh podáním, musí býti dodáno soudu tolik stejnopisů, by každému odpůrci mohl býti doručen jeden stejnopis, a § 438 c. ř. s., že obsílka žalovaného k ústnímu jednání se děje tím, že se mu s obsílkou dodá stejnopis písemné žaloby, neb opis protokolu o žalobě. Byl-li v souzeném případě žalovanému doručen opis žaloby, který obsahoval jiné jméno žalobce, než stejnopis určený pro soud, a žádné jméno žalovaného, nebylo těmto předpisům vyhověno a nemělo doručení právní účinky. Žalovaný se nemusil podle obsílky zachovati. Ve vadném doručení spočívá zmatek podle § 477 čís. 4 c. ř. s. Proto byl shledán dovolací rekurs odůvodněným a bylo mu vyhověno (§ 477 prvý odstavec c. ř. s.). První soud se musí postarati o opravu žaloby a o řádné doručení žaloby a v jednání pokračovati a znova rozhodnouti. Poněvadž žalující firma chybným a nedostatečným vyplněním stejnopisu žaloby způsobila, že se řízení, rozsudku předcházející, stalo od nařízení roku o žalobě zmatečným a musilo proto býti i s rozsudkem zrušeno, bylo jí podle § 51 c. ř. s. uložiti, by nahradila stěžovateli náklady opravného řízení a to, poněvadž stěžovatel náklady na odvolací řízení neúčtoval, jen náklady dovolacího rekursu.

Čís. 12041.

Zavázal-li se dodatel elektromotoru, že stroj dodá »s uvedením v chod«, byl povinen sám po případě svým zástupcem uvésti stroj v chod, by takto jeho způsobilost mohla ihned býti vyzkoušena, nebyl