

stížnosti a přednesu při případném ústním líčení. Nepopřel tedy a nevyvrátil skutkového přednesení st-řčina, jež proto nss, vycházející z předpokladu, že správním spisům neodporuje, položil za základ svému rozhodnutí.

Dle obsahu stížnosti šlo o žádost, aby st-řce přiznána byla vdovská pense po jejím muži, bývalém poštovním kontroloru.

St-řka vytýká, že neví, proč žal. úřad takto rozhodl, z čehož bylo by souditi, že k jeho výroku nebylo připojeno žádné odůvodnění, z něhož by st-řka mohla souditi na stanovisko úřadu jak po stránce skutkové, tak po stránce právní.

Nedostatek ten zakládá by podstatnou vadu řízení, poněvadž by stížil obranu strany a znemožnil by nss-u přezkoumávati zákonitost nař. rozhodnutí.

Pokud strana, dohadujíc se pouze, jakými úvahami se dal úřad vésti, brojí proti jeho výroku, vyvracejíc jeho skutkové předpoklady, není tím odstraněn shora uvedený nedostatek, když jde o pouhou domněnku strany ohledně stanoviska žal. úřadu, a není tudíž patrné, zda úřad skutečně z předpokladů těch vycházel, a tím méně, jak k nim dospěl a jaké právní stanovisko k nim zaujal.

Bylo tudíž zrušiti nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss a ponechati žal. úřadu, aby, odstraně nedostatek ten, vydal nové rozhodnutí.

#### Č. 2371.

**Trestní právo policejní. — Administrativní řízení: I.** Byla-li určitá norma publikována v českém textu sbírky zákonů a nařízení, nemůže se strana omlouvatí tím, že norma ta v maďarském jazyku vyhlášena nebyla. — **II.** V trestním řízení pro nesplnění soupisové povinnosti má státní pozemkový úřad postavení odborného zástupce. — **III.** Promlčecí lhůta při uvedeném přestupku počíná teprve dnem, kdy strana soupis předložila.

(Nález ze dne 18. května 1923 č. 7447.)

Prejudikatura: Boh. 1183, 1279, 1498, 1619 a 2035 adm.

#### Č. 2372.

**Spolkové právo (Slovensko): I.** Důvodem pro rozpuštění spolku nemůže býti sama o sobě okolnost, že stanovy spolku po právu již existujícího nebyly úřadem při nařízené jejich revisi schváleny. — **II.** O podstatě revise stanov spolkových nařízené ministrem pro Slovensko.

**Řízení před nss-em: I.** Opírá-li se výrok úřadu jednak o důvod vadný jednak o důvod nezákonný, zruší jej nss podle § 6 zák. o ss. — **II.** Kdy může býti neúplnost odůvodnění nař. výroku spravena údaji odvodního spisu?

(Nález ze dne 18. května 1923 č. 8417.)

Prejudikatura: Boh. 1679 adm.

Věc: Křesťansko-sociální spolek v Nitře (adv. Dr. Eugen Lelley z Nitry) proti ministru s plnou mocí pro správu Slovenska (min. taj. Dr. Jos. Pavlásek) o neschválení stanov a rozpuštění spolku.