

Č. 6277.

Samospráva obecní: K praxi opravného řízení stran obecního rozpočtu.

(Nález ze dne 3. února 1927 č. 1983.)

V ě c: Dr. Karel Jindřich St. v T. proti zemskému správnímu výboru v Praze o obecní rozpočet.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

D ů v o d y: Do mimořádného rozpočtu obce T. pro 1924 vložena byla z celkového nákladu na stavbu městských dvoran per 24,500.000 Kč zbývající nekrytá dosud částka 8,653.000 Kč. Z rozpočtového usnesení ob. zastupitelstva z 12. května 1924, jímž položka ona schválena, st-l se odvolal, žádaje, aby neprve bylo vyšetřeno, čím bylo způsobeno překročení při stavbě ob. dvoran, jež původně projektovány nákladem jen 14 milionů Kč, zjistí-li se pak nějaké zavinění zodpovědných osob, aby učiněn byl pokus dosáhnouti od nich náhrady, a aby teprve zbytek takto neuhrazený byl do rozpočtu obecního vložen. Osk rekurs zamítla. Další odvolání bylo pak zamítnuto nař. rozhodnutím s následujícím odůvodněním: Nař. rozhodnutím nevyhověla osk požadavku st-lovu stran výroku o povinnosti k náhradě škody, způsobené obci obecními funkcionáři při stavbě městské dvorany, ježto právo domáhati se takového výroku, nepřísluší jednotlivcům, nýbrž ob. zastupitelstvu. Rozhodnutí osk o povinnosti k náhradě škody podle § 5 fin. nov. jest opatřením, učiněným u vykonávání práva dohlédacího. Občané nemají právního nároku, aby právo dohledu bylo vykonáváno, nýbrž jsou k ochraně svých práv odkázáni na právní prostředky zřízením obecním dané proti rozhodnutím a opatřením orgánů správy obecní. Nemá-li st-l nároku, aby právo dozoru bylo vykonáno, nemůže se cítiti zkrácen ve svých subj. právech tím, že osk jeho požadavku nevyhověla.

Stížnost podaná do tohoto rozhodnutí v podstatě vytýká, že st-l v adm. řízení domáhal se nikoli dozorčího zakročení za účelem vymáhání náhrady škody způsobené obci obecními funkcionáři při stavbě měst. dvoran, nýbrž vyloučení shora uvedené položky z ob. rozpočtu, a že proto nadřízené stolice správní byly povinny o tomto jeho rekursním petitu meritorně rozhodnouti.

Rozhoduje o stížnosti byl nss veden těmito úvahami:

St-l svým rekursem proti rozpočtovému usnesení ob. zastupitelstva vznesl dva petity: jednak, aby obci bylo uloženo domáhati se náhrady škody způsobené překročením projektu stavby měst. dvoran na funkcionářích obce, kteří podle mínění st-lova překročení o své újmě zavinili, jednak, aby výdajová položka vložená na úhradu onoho překročení do mimořádného rozpočtu pro 1924 z rozpočtu byla vyloučena. Osk skutečně také oba tyto petity rozlišila a vyřídila. V prvním bodě v podstatě odepřela st-li legitimaci, uvádějíc, že nároky náhradní proti funkcionářům obce uplatňovati přísluší nikoliv jednotlivcům, nýbrž toliko obci, obecní zastupitelstvo pak nějakého usnesení v tom směru ještě neučinilo. V druhém bodě vyslovila, že do rozpočtu zařaditi lze pouze výdaje

a příjmy již stanovené neb aspoň pravděpodobné, na eventuelní příjmy z regresních nároků, které snad obec uplatní, že nelze pak při rozpočtu pro 1924 bráti zřetele, kdyžť nejen o nich nebylo ještě příslušnými úřady rozhodnuto, nýbrž dokonce nebyly obcí dosud ani uplatněny.

V odvolání z tohoto rozhodnutí podaném opětoval st-l petit svého prvního rekursu, při tom však — zdůrazňuje druhý bod tohoto petitu — docela jasně domáhal se toho, aby sporná položka byla z rozpočtu pro 1924 vyloučena, a odůvodňoval to hlavně tím, že veškery zadávky a objednávky, které přesahují náklad 16 milionů Kč, jsou neplatny a nestaly se jménem obce, takže zařazením do rozpočtu teprve jako vydání obecní mají být uznány.

Žal. úřad zamítl rekurs v podstatě z důvodu, že st-li nepřísluší nárok na to, aby osk vykonala své právo dohlédací přiznané jí v § 5 ob. fin. nov. V tom směru má žal. úřad arciť pravdu potud, že osk jest povolána rozhodovati o povinnosti ob. funkcinářů k náhradě škody podle § 5 ob. fin. nov. toliko k návrhu obce, která před ní své náhradní nároky uplatnila, nikoli pak k návrhu jednotlivých občanů-poplatníků. Pokud tedy stížnost směřuje proti tomuto výroku, jest bezdůvodná.

Avšak pravdu má stížnost potud, pokud namítá, že žal. úřad nevyčerpal petitu rekursu k němu podaného. St-l domáhal se výslovně, aby sporná položka 8,653.000 Kč byla z rozpočtu pro 1924 vyloučena, poukazuje zejména na to, že veškery zadávky a objednávky, které přesahují náklad 16 milionů Kč, jsou neplatny a nestaly se jménem obce. Uplatnil tedy nárok, aby určitá rozpočtová položka byla z rozpočtu vyloučena, protože vydání v položce této zahrnutá nejsou výdaji obce a nepatří do obecního rozpočtu. Tím nedovolával se dozorčího zákroku nadřízeného úřadu, nýbrž instančního rozhodnutí jeho o otázce, patří-li sporná položka do ob. rozpočtu, po případě je-li přípustno a v zájmu obce, aby obec dobrovolně vydání v položce oné zahrnutá přejímala. Tento petit žal. úřad nemohl vyřídití poukazem na to, že st-li nárok na výkon dozorčího práva nepřísluší, nýbrž byl povinen instančně o něm rozhodnouti ve věci samé. Poněvadž tak neučinil a nevyčerpal tím tedy rekursního petitu, bylo nař. rozhodnutí v základě §u 6 zák. o ss zrušiti.

Č. 6278.

Samospráva obecní. — Pošta: I. O užívání úředních názvů místních ve styku poštovním. — II. K praxi § 102 obecního zřízení českého.

(Nález ze dne 4. února 1927 č. 26.007/26).

V ě c: Městská obec Ch. proti ministerstvu vnitra stran zastavení usnesení městské rady.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Dne 14. prosince 1925 učinila městská rada v Ch. toto usnesení: »Proti výnosu min. pošt stran užívání nesprávných místních názvů na poštovních zásilkách, kterýmžto výnosem tudíž německý odesílatel má být nucen udati při používání pošty své bydliště česky, vznáší městská rada nejrozhodnější protest. Německého obyvatelstva