

## Čís. 1730.

**Rozhodovati o nároku dle § 142 obč. zák. jest příslušným soud poručenský.**

**Přehlédl-li rekursní soud, ruše v řízení nesporném původní usnesení prvního soudu, že tento byl nepřislušným, může nicméně, když záležitost k němu po druhé se dostala, vysloviti nepřislušnost prvního soudu.**

(Rozh. ze dne 21. června 1922, R I 721/22.)

Rozloučená manželka, bydlící v obvodu okresního soudu v Hartmanicích, domáhala se u tohoto soudu v řízení nesporném na svém bývalém manželci, bydlícím v Chebu, placení výživného pro jich nezletilou dceru a kromě toho žádala, by jí nezl. dcera byla i nadále ponechána ve výživě a výchově. Původní usnesení prvního soudu rekursní soud zrušil a nařídil mu doplnění. Do nového usnesení prvního soudu bylo si opět stěžováno a rekursní soud zrušil opětně usnesení prvního soudu a přikázal mu, by, vyčkaje pravomoci, postoupil spisy okresnímu soudu v Chebu ku příslušnému dalšímu jednání. **D ů v o d y:** O nárocích, o něž tu jde, má dle § 142 obč. zák. v novém znění rozhodnouti soud v řízení nesporném. Příslušným soudem k těmto opatřením může však býti jedině poručenský (opatrovnický) soud, jenž dle § 109 j. n. je povolán k obstarávání všech záležitostí, které soudu takovému přísluší. A tím je ten okresní soud, kde má nezletilý neb opatrovanec ve věcech sporných svůj obecný soud, tedy v tomto případě okresní soud v Chebu, ježto tam má otec nezletilé dcery své řádné bydliště (§§ 65, 66 a 71 j. n.).

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

## D ů v o d y:

Dovolacímu rekursu nelze přiznati oprávnění. Dle § 44 j. n. má soud v řízení nesporném sám od sebe dbáti hranice své příslušnosti v každém období řízení. Tutéž povinnost mají soudy vyšších stolic, když se nedostatek ten teprve tam objeví. Tím, že rekursní soud původní usnesení prvního soudu za účelem doplnění řízení zrušil a nepřislušnost prvního soudu přehlédl, nebyla příslušnost prvního soudu potvrzena a nestala se pravoplatnou. Byl tedy rekursní soud oprávněn, ano povinen, aby nepřislušnost tu vytknul, jakmile se záležitost po druhé k němu dostala. Prorogace je v řízení nesporném vyloučena (§ 2 odst. II. čís. 1 nesp. říz.). Otázku, který soud je příslušným, rozhodl správně soud rekursní a poukazuje se v tom směru k jeho vývodům, jež dovolacím rekursesem nebyly vyvráceny.

## Čís. 1731.

**Přípustnost pořadu práva pro nárok na náhradu škody proti obci z důvodu, že věci vyklizené z bytu dala složití na místě nepříhodném.**

(Rozh. ze dne 21. června 1922, Rv I 277/22.)