

trestu nemení nič na podstate trestného činu. Keď vrchný súd o podmienenom odsúdení v tomto prípade nerozhodol, ale dal poukaz krajskému súdu, aby o ňom rozhodol, uznal, že vec, ktorá patrí do jeho oboru pôsobnosti, tam neprislúcha, čím spôsobil zmätok podľa § 384, č. 4 tr. p., na ktorý treba podľa § 384, posl. odst. tr. p. vždy dbať z úradnej povinnosti. Preto postupoval najvyšší súd podľa § 34, odst. 1 por. nov. a poukázal vrchný súd, aby vo vlastnom obore pôsobnosti rozhodol o podmienenom odsúdení.

Čís. 5722.

Prohlásil-li obžalovaný po vynesení rozsudku soudu prvé stolice, že nastupuje trest, a odvolání ohlásil toliko jeho obhájce, nelze další vazbu považovati za vazbu vyšetřovací a započítati ji poměrně, nýbrž za výkon trestu.

(Rozh. ze dne 20. října 1936, Zm IV 535/36.)

Nejvyšší soud, přezkoumaj trestní věc proti K. G. a spol., obžalovaným pro zločin podle § 215 tr. z., vyhověl zčásti zmateční stížnosti obhájce obžalovaného z důvodu zmatečnosti podle § 385, č. 2 tr. ř., zrušil rozsudek odvolacího soudu ve výroku o započítání vyšetřovací vazby vytrpěné obžalovaným K. G. od 6. května do 6. srpna 1936 poměrnou částí dvou měsíců, tento výrok pominul a vyslovil, že trest na svobodě tohoto obžalovaného má se počítati jako nastoupený ode dne 6. května 1936.

Z d ů v o d ů:

Zmateční stížnost s hlediska důvodu zmatečnosti podle § 385, č. 2 tr. ř. namítá, že odvolací soud porušil zákonná ustanovení o výměře trestu, pokud vazbu, kterou obžalovaný vytrpěl od vynesení rozsudku prvního soudu až do vynesení rozsudku odvolacího soudu, uznal za vyšetřovací vazbu, ježto obžalovaný odvolání nepodal a prohlásil, že nastupuje trest. V této části nelze zmateční stížnosti upřítí oprávnění.

Poněvadž se obžalovaný K. G. s rozsudkem prvního soudu spokojil a prohlásil, že trest nastupuje, nastal tu případ druhého a třetího odst. § 506 tr. ř., i když obhájce podal proti onomu rozsudku odvolání co do viny a trestu. Uvedeným prohlášením obžalovaného byly splněny všechny předpoklady 2. odst. § 506 tr. ř., neboť odvolání obhájcovu nebylo opravným prostředkem obžalovaného, nýbrž bylo podáno proti jeho vůli, jelikož bylo v rozporu s jeho prohlášením. Ustanovení 2. odst. § 506 tr. ř. je ve srovnání s poměrným započítáním vyšetřovací vazby ve prospěch obžalovaného a proto nemůže býti vykládáno rozšiřujícím způsobem v jeho neprospěch, nanejvýš prohlášení obhájcovu, jež bylo v rozporu s prohlášením obžalovaného, nemůže se považovati za učiněné jménem obžalovaného tak, jako kdyby je byl obžalovaný sám učinil.

To, že soudy neodevzdaly obžalovaného ve smyslu 3. odst. § 506 tr. ř. státnímu zastupitelství k výkonu trestu, nýbrž považovaly další vazbu za vyšetřovací, stalo se porušením zákona a proto nemůže býti na újmu obžalovanému, zejména když obžalovaný zůstal dále ve vazbě, která je sice mírnějším obmezením svobody než vyměřený trest žaláře, avšak přece tomuto trestu obdobná. Napadeným výrokem o poměrném započítání vyšetřovací vazby byl tedy zaviněn zmatek podle § 385, č. 2 tr. ř. Proto nejvyšší soud podle 1. odst. § 33 por. nov. tento výrok zrušil a pominul.

Čís. 5723.

Skutková podstata přestupku podle § 506 tr. zák. se naplňuje teprve bezdůvodným nesplněním manželského slibu; je proto místně příslušný soud, v jehož obvodě obžalovaný odepřel splnění manželský slib.

(Rozh. ze dne 22. října 1936, Nd I 491/36.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací v trestní věci pro přestupek podle § 506 tr. z., vedené u okresního soudu trestního v Brně, předložené okresním soudem ve Varnsdorfu, usnesl se, slyšev generální prokuraturu ve sporu jmenovaných soudů o příslušnost, takto: Příslušný ku projednání této věci je okresní soud ve Varnsdorfu,

n e b o ť:

slib manželství stal se v obvodě okresního soudu ve Varnsdorfu, v jehož obvodě bydlí jak obžalovaný, tak i soukromá účastnice. Zmrhání stalo se sice v obvodě okresního soudu trestního v Brně, avšak trestný čin byl přes to spáchán v obvodě okres. soudu ve Varnsdorfu, neboť tam obžalovaný odepřel též splnění slib manželský, čímž teprve spáchal prý trestný čin. Nadto i když se předpokládá, že se trestné jednání stalo též v Brně, — okresní soud ve Varnsdorfu první učinil výkon vyšetřovací. Je tudíž okresní soud ve Varnsdorfu příslušný.

Čís. 5724.

Nemará cudzie vlastnícke právo (§ 355 tr. zák.) držiteľ veci, dá-li ju na krátku dobu inej osobe k rovnakému užívaniu, k akému je sám oprávnený.

(Rozh. zo dňa 24. októbra 1936, Zm III 293/36.)

Na j v y š š í s ú d v trestnej veci proti K. V. a spol. pre zločin spreneverenja zmätočnú sťažnosť náhradnej súkromnej žalobkyne zčasti odmietol, zčasti zamietol.