

Čís. 5425.

Ku povolení odkladu exekuce podle §u 42 čís. 5 ex. ř. stačí, že byla podána žaloba v té způsobě, jakou má na mysli § 42 čís. 5 ex. ř., aniž by exekuční soud byl oprávněn přezkoumávat, zda jsou tu předpoklady té které žaloby, uvedené v §u 42 čís. 5 ex. ř.

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1925, R I 901/25.)

Na základě žaloby, již domáhal se Antonín G. zrušení exekuce vedené proti P-ovi, povolil soud první stolice k návrhu Antonína G-a odklad exekuce podle §u 42 čís. 5 ex. ř. Rekursní soud zamítl návrh na odklad exekuce, maje za to, že tu nejde o žalobu ani podle §u 35, 36, ani podle §u 37 ex. ř. Nejvyšší soud obnovil usnesení prvního soudu.

D ů v o d y:

Podle doslovu §u 42 čís. 5 ex. ř. lze mimo jiné případy odložiti exekuci, byla-li podána některá ze žalob v §§ 35, 36 a 37 ex. ř. V tomto případě vznesl Antonín G. proti povolené exekuci vyklizením hostince a bytu žalobu, již soud první stolice označil za žalobu podle §§ 35 a 36 ex. ř. a již stěžovatel v dovolacím rekursu považuje za žalobu podle §u 37 ex. ř., a byla k jeho návrhu soudem první stolice povolená exekuce vyklizením hostince a bytu odložena až do pravomocného rozhodnutí zmíněnou žalobou zahájeného sporu. Rekursní soud k rekursu vymáhajících věřitelůk změnil toto usnesení a návrh Antonína G-a na odložení zamítl z důvodu, že žaloba Antonína G-a po věcné stránce není ani žalobou podle §§ 35 a 36 ex. ř., ani podle §§ 37 či 39 čís. 5 ex. ř., čímž jí upírá odůvodněnost. Než neprávem. Vždyť, není-li procesní soud oprávněn, takovou žalobu bez zahájení a provedení řízení zamítnouti, nepřísluší ani exekučnímu soudu, po případě vyšším stolicím, aby o odůvodněnosti této žaloby rozhodovaly mimo spor. Nebyl tudíž rekursní soud oprávněn přezkoumávat, zda jsou tu předpoklady té či oné žaloby, neboť tím předstihoval rozhodnutí procesního soudu, naopak bylo se mu spokojiti, že byla žaloba v té způsobě podána, jakou má na mysli právě § 42 čís. 5 ex. ř.

Čís. 5426.

Povinnému, který podal žalobu dle §u 35 ex. ř., nehrozí nenahradiitelná újma majetková, odůvodňující povolení odkladu exekuce podle §u 42 ex. ř., má-li vykliditi byt, sestávající z jediného pokoje, může-li takový dostati v podnájmu, třeba za podnájemné značně vyšší.

(Rozh. ze dne 4. listopadu 1925, R I 903/25.)

Podavši žalobu podle §u 35 ex. ř., domáhala se povinná dle §u 42 čís. 5 ex. ř. odkladu exekuce vyklizením. Soud první stolice odklad povolil, rekursní soud návrh zamítl. D ů v o d y: Jest sice