

nárok, který by žalobce měl proti fondu a tedy i nárok, který by mohl činiti proti žalovaným, kdyby s ním u Všeobecného pensijního ústavu nebyl kryt. Avšak žalobce s ním právě u něho kryt je, neboť podle řečené zprávy činí suma jeho zaopatřovacích požitků (1503 Kč renta, 751 Kč 50 h 50%ní zvýšení podle § 8 lit. b) zák. o pens. pojištění a 4945 Kč 50 h 300%ní přídavek podle § 3 zák. č. 299/1921 snížený =) 7.200 Kč, což také sám doznal, udav v protokole ze dne 25. listopadu 1927, že dostává měsíčně 500 Kč. Žalobce jest na omylu, míně, že započítatelným na jeho nárok není celá tato suma 7.200 Kč, nýbrž jen »renta« nebo »základní renta« 1.503 Kč se zvýšením 751 Kč 50 h tedy úhrnem 2.254 Kč 50 h, kdežto podle čís. 13 § 73 zák. náhr. a § 23 vl. nař. ze dne 8. února 1923, čís. 29 sb. z. a n. započítávají se zaopatřovací požitky vůbec, nikoli jen základní renta.

Čís. 8474.

I když jsou tu podmínky § 379 ex. ř., nelze povolití prozatímní opatření, jímž by dosáhl navrhovatel toho, k čemu má mu dopomoci teprve rozsudek.

Předpisu § 382 čís. 8 ex. ř. nelze použití, domáhá-li se nemanželské dítě prozatímního opatření placením výživného, na tom, koho žaluje o uznání otcovství a o placení výživného.

(Rozh. ze dne 17. listopadu 1928, R I 774/28.)

V řízení o žalobě o uznání nemanželského otcovství a o placení výživného navrholo žalující dítě povolení prozatímního opatření placením měsíčního výživného. Soud první stolice prozatímní opatření povolil, rekursní soud návrh zamítl. Důvody: K zajištění peněžitých pohledávek může býti podle § 379 ex. ř. povoleno prozatímní opatření, je-li pravděpodobno, že by bez nich odpůrce strany ohrožené poroucháním, zničením, zatajením nebo zavlčením majetkových kusů svého jmění, zvláště úmluvami učiněnými o tom s jinými osobami zmařil nebo značně stížil dobytí pohledávky peněžitě. Z tohoto zákonného předpisu vyplývá, že povolení prozatímního opatření pro peněžitou pohledávku může míti jenom tehdy místa, když dobytí pohledávky jest ohroženo, při čemž skutečnost ohrožení to prokazující musí býti osvědčena (§ 379, 389 prvý odstavec a 390 ex. ř.). Toto ohrožení dobytí pohledávky strana žalující neosvědčila, ba neuvedla vůbec okolnosti, ze kterých by ohrožení dobytí zažalovaného výživného vyplývalo. Okolnost, že by výživa žalobcova bez povolení prozatímního opatření byla ohrožena, nerozhoduje a nemůže zákonný požadavek ohrožení dobytí pohledávky nahraditi. Ostatně, i kdyby tu byly podmínky § 379 ex. ř., nebylo by možno navrhované prozatímní opatření povolití vzhledem k předpisům § 379 třetí odstavec ex. ř., neboť navrhované prozatímní opatření

kryje se se žádáním žalobním co do placení výživného a žalobce dosáhl by již prozatímním opatřením toho, k čemu mu má dopomoci teprve rozsudek. Ustanovení § 382 č. 8 ex. ř. nemůže se žalobce dovolávat, neboť tento zákonný předpis předpokládá výživu, kterou manžel prozatím má dávat manželce a dětkám.

N e j v y š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Napadené usnesení odpovídá věci i zákonu a stačí odkázati stěžovatele na správné jeho odůvodnění. Mylný jest stěžovatelův názor, že bylo použiti obdobně ustanovení § 382 čís. 8 ex. ř., třebaže doslov tohoto ustanovení mluví jen o vyživovací povinnosti manžela k manželce a k manželským dětem. Prozatímní opatření uvedená v § 382 čís. 8 ex. ř. nebyla obsažena ve vládní předloze a byla připojena teprve permanentním výborem. Jak uvádí zpráva výboru (mat. II. str. 64) zmiňuje se čís. 8 § 382 ex. ř. jen pro úplnost o prozatímních opatřeních uznaných již v platném právu manželském (§ 107, 117 obč. zák.). Z toho nepochybně plyne, že nelze použiti § 382 čís. 8 ex. ř. obdobně na případy jiné, v občanském právu neuvedené, a že tedy v případě, o nějž tu jde, prozatímní opatření bylo by lze povolit jen za předpokladů § 379 ex. ř.

Čís. 8475.

Rozsah zaopatřovací povinnosti nemanželského otce. Povinnost tato, jsouc podpůrnou, nenastává, došlo-li dítě zaopatření z vlastního majetku, vlastním přičiněním neb jiným způsobem. Nemanželský otec není povinen dítěti, jež bylo bez jeho přičinění zaopatřeno, postoupením části svého majetku zabezpečiti budoucnost a pohodlnější živobytí.

(Rozh. ze dne 17. listopadu 1928, Rv I 354/28.)

Žaloba, již domáhala se nemanželská dcera z pozůstalosti svého otce vyplacení 30.000 Kč, byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Žalobkyně domáhá se žalobou vyplacení 30.000 Kč z pozůstalosti nemanželského otce a odůvodňuje, jsouc si zřejmě vědoma nedostatku jakéhokoliv dědického práva, svůj nárok tím, že se jí nedostalo od otce dosud zaopatření přiměřeného jeho jmění, dále že zaopatřením není jenom poskytnutí možnosti, by se dítě samostatně uživilo, nýbrž že musí jím býti dítěti zajištěno takové sociální postavení, které by odpovídalo otcovu majetku. Tímto odůvodněním ocitá se žalobkyně v rozporu se