

n. s.). Napadené usnesení odporuje zákonu, dovolací rekurs jest v § 46 zákona z 19. června 1931, čís. 100 sb. z. a n. odůvodněn a bylo rozhodnuto, jak se stalo.

Čís. 11374.

Dal-li manžel směněný nový nábytek postavit do společného bytu na místo starého nábytku patřícího vlastnický manželce a prohlásil k manželce, že jí tento nový nábytek daruje a předává a manželka nový nábytek jako svůj přijala a užívala ho ve společné domácnosti, byl darovaný nový nábytek manželce hmotně (§ 426 obč. zák.) odevzdán a nebylo k platnosti darovací smlouvy zapotřebí formy notářského spisu.

(Rozh. ze dne 5. února 1932, Rv I 1131/30.)

Žalobkyně domáhala se na žalované firmě, by z exekuce vedené žalovanou proti manžel žalobkyně Arnoštu S-ovi bylo vyloučen nábytek, k němuž tvrdila vlastnické právo. Procesní soud první instance žalobu zamítl, odvolací soud uznal podle žaloby.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

Důvody:

Přezkoumáváje rozsudek po stránce právní (§ 503, čís. 4 c. ř. s.) jest dovolací soud vázán skutkovým zjištěním odvolacího soudu, že Arnošt S. směněné nové zařízení pánského pokoje a jídelny žalobkyni daroval, t. j. bezplatně přenechal (§ 938 obč. zák.) a jí i odevzdal. Uváží-li se, že manžel směněný nový nábytek dal postavit, jak nesporné, do společného bytu na místo starého nábytku patřícího vlastnický žalobkyni, že pak k žalobkyni prohlásil, že jí tento nový nábytek daruje a předává, a žalobkyně jej jako svůj nábytek přijala a ho zajisté užívala ve společné domácnosti, jsou uskutečněny všechny podmínky hmotného odevzdání podle § 426 obč. zák., jenž vyžaduje, by se odevzdaná věc z vůle odevzdatele se svolením přejímatele ocitla k němu v takovém poměru, by skutečně neb alespoň podle obvyklého nazírání byla v jeho moci. Stalo-li se takto hmotné, tedy skutečné odevzdání Arnoštem S-em směněných věcí, nebylo k platnosti darovací smlouvy zapotřebí podle zákona ze dne 25. července 1871, čís. 76 ř. zák. formy notářského spisu.

Čís. 11375.

Advokát není povinen, by svému klientu účtoval odměnu zvlášť za jednotlivé pracovní úkony, stačí, označí-li vykonané práce určité v účtu a požaduje-li za ně odměnu úhrnně.

Na soudu jest, by, zkoumaje pracovní úkony advokáta, v účtu seznámené, posoudil jejich účelnost a určil za ně odměnu podle námahy a času, kterých vyžadovaly, a po případě ji určil i podle jednotlivých účtovaných položek.

Přiměřenost účtu posuzuje soudce na základě vlastních odborných znalostí volným uvážením, nejso vázán zvyklostmi aniž sazbami advokátní komory.

(Rozh. ze dne 5. února 1932, Rv I 1338/30.)

Žalobu advokáta (jeho postupníka) proti klientovi o zaplacení palmárního účtu o b a n i ž š í s o u d y pro tentokráte zamítly, ješto žalobce nedoplňil palmární účet číselně odměnami, požadovanými za každý jednotlivý právní úkon.

N e j v y š š í s o u d zrušil rozsudky obou nižších soudů a vrátil věc prvému soudu, by o ní dále jednal a ji znovu rozhodl.

D ů v o d y:

Již v rozhodnutích sb. n. s. čís. 3790, 3097 bylo zásadně vysloveno, že advokát není povinen, by svému klientu účtoval odměnu zvlášť za jednotlivé pracovní úkony a že stačí, když vykonané práce určité v účtu označí, avšak odměnu za ně může účtovatí úhrnně (srov. též sb. n. s. 6453). O takový případ tu jde a nižší soudy pochybily, zamítuvše žalobu jako předčasnou jen proto, že žalobce palmární účet nedoplňil číselně odměnami, požadovanými za každý jednotlivý právní úkon. Na soudu bude, aby zkoumaje p r a c o v n í ú k o n y advokáta v účtu seznámenané, o nichž bylo zjištěno, že je skutečně vykonal, posoudil jejich účelnost a určil za ně odměnu podle námahy a času, kterých vyžadovaly a po případě ji určil i podle jednotlivých účtovaných položek (srov. sb. n. s. 2286), a kdyby údaje účtu mu neposkytovaly postačitelny základ pro posouzení rozsahu a významu advokátovy činnosti, za niž se odměna požaduje (sr. sb. n. s. 3097), lze mu použití předpisu § 182 c. ř. s. a takto potřebné doplnění a vysvětlení si opatřiti. Přiměřenost účtu posuzuje soudce na základě vlastních odborných znalostí volným uvážením nejso vázán zvyklostmi ani sazbami advokátní komory (srov. sb. n. s. 2286). Nepřipustil-li ani odvolací soud důkaz znaleckým posudkem advokátní komory, neb advokátem JUDr. H-em, o přiměřenosti účtované odměny, nelze proto vytýkati jeho řízení vadnost (§ 503 čís. 2 c. ř. s.).

Čís. 11376.

Náhrada konkrétní škody z nedodání zboží (čl. 355 obch. zák.).

Náhrady škody z nedodání zboží lze se domáhati, i když další kupitelova dodávací smlouva, z jejíhož nesplnění mu vznikla škoda, byla uzavřena dříve, než smlouva, z níž se domáhá náhrady škody na svém dodavateli.

Nespadá-li obchod ani doba rozhodná pro výpočet škody pod platnost nouzových válečných zákonů, platí pravidlo, že tržní cena nebo cena prodejní jest měřítkem, třeba by byl zisk takto docílený sebe větší, jeho napočtení není nemravné již pro nepoměr plnění a vzájemného plnění.