

článku, nechť již pisatel byl veden jakýmikoli pohnutkami. Již v této souvislosti pak jeví se také tato část nepravdivá, zvláště jestliže by byl vykládán obsah článku také v tom smyslu, že snad na závodě jsou bezpečnostní poměry horší než u jiných podobných závodů; s tímto výkladem nutno počítati podle stylisace článku v kruzích, jimž byl určen zařazením do určitých novin. Hledí-li se k vlastnímu smyslu této části údaje, nelze klásti váhu na to, jak snad dělníci jezdí a jak jezdí do práce, nýbrž jest hleděti k podstatě věci, jak bylo vyloženo. Jeví-li se tedy podle toho celý obsah článku jako nepravdivý a závadný, platí to zajisté také o poslední větě, že jsou horníci na dole nespokojeni, protože je toto tvrzení jenom důsledkem nesprávných skutkových předpokladů. Bylo již řečeno, že tyto pozastavené údaje mohly žalující straně přivoditi újmu hmotnou. To si měl uvědomiti také žalovaný jako redaktor a bylo jeho povinností buď upravit zprávu tak, aby byla nezávadná, anebo dbáti toho, zda zpráva ona je pravdivá čili nic. Své civilněprávní odpovědnosti se nemůže zprostiti tvrzením, že článek nečetl, když jej přece jen rozšiřoval prostřednictvím listu, jehož úpravou a vedením byl pověřen. Nemůže ho ospravedlniti ani to, že snad se spoléhal na svého informátora. Při náležitě opatrnosti nebylo by pro žalovaného obtížné, aby se informoval spolehlivě o tom, jak se věci skutečně mají, a bylo docela snadné upravit článek takovým způsobem, aby nevybočil svým obsahem z mezí potřeby a věcnosti a aby tak nebudil u čtenáře nepříznivý dojem, který vznikl právě oním zkreslením skutečnosti nebo jejím zastřením a který se pak mohl projevit účinky, jež zákon postihuje.

Čís. 17288.

Zda tu jsou zákonné náležitosti opovědi k zápisu do rejstříku, je posouditi podle doby, kdy rejstříkový soud rozhoduje o zápisu. Na- bylo-li v této době vlád. nař. č. 265/1938 Sb. z. a n. již účinnosti, musí soud přihlížeti k tomu, zda pro žádaný zápis jsou splněny předpoklady podle předpisů řečeného vládního nařízení, i když ono nařízení v době podání opovědi ještě neplatilo.

(Rozh. ze dne 3. května 1939, R I 217/39.)

P r v ý s o u d vrátil žadateli podle vládního nařízení ze dne 4. listopadu 1938, č. 265, 266 Sb. z. a n. opověď, aby prokázal, že opověděná změna byla příslušným živnostenským úředním orgánem vzata na vědomí (dán k ní souhlas). **R e k u r s n í s o u d** nevyhověl rekursu navrhovatele do tohoto usnesení. **D ů v o d y:** Vládní nařízení č. 265/1938 Sb. z. a n. činí sice rozdíl mezi skutečnostmi, jež vznikly po 1. březnu 1938, a těmi, jež vznikly po účinnosti tohoto vládního nařízení. Toto rozlišování má však význam jen pro přezkumnou povinnost správního orgánu dle § 4 řeč. vládního nařízení a pro svolení předepsaného před-

pisem § 3. Pro soud platí však ustanovení § 10, podle něhož soudy, povolující zápis do obchodního rejstříku, jsou povinny přihlídnouti k tomu, zda bylo vyhověno předpisům řečeného nařízení. Soud rejstříkový musí mítí proto vždy před zápisem jasno, zda není námitek proti navrženému zápisu se strany úřadu správního. Pro soud nerozhoduje, zda úřad správní projeví svůj souhlas udělením svolení, nebo dodatným přezkumem skutečností, jež je předmětem zápisu do obchodního rejstříku.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Stěžovatelka odporuje souhlasným usnesením nižších soudů (§ 46 (2) zák. č. 100/1931 Sb. z. a n.) pro nezákonnost, ale činí tak neprávem, poněvadž pro posouzení všech zákonných náležitostí opovědi k zápisu do rejstříku je pro povolující soud rozhodující doba, kdy soud povoluje a kdy tedy rozhoduje o žádaném zápisu. Tehdy musí soud dle své povinnosti ve smyslu § 10 vlád. nař. č. 265/1938 Sb. z. a n. přihlížeti k tomu, zda opověď je vybavena předepsanými náležitostmi. Proto nezáleží na tom, že v daném případě v době podané opovědi, to jest dne 26. září 1938, neplatilo ještě řečené vládní nařízení v příčině svolení okresního úřadu k změnám dle §§ 3 a 4, nýbrž rozhodující jest, že v době rozhodování první stolice ono nařízení bylo již v právní účinnosti, a soud musil jeho předpisů dbáti. Není ani rozhodující, jaký právní význam má zápis člena správní rady akciové společnosti, pokud se týče zápis prokuristy do obchodního rejstříku, a jakým způsobem a kdy se ono členství nabývá, pokud se týče, kdy je ustanoven prokurista, poněvadž řečené vládní nařízení, vydané vzhledem k mimořádným poměrům (§ 1), stanoví zvláštní předpisy velícím způsobem pro soudy závazné v příčině postupu při vyřizování opovědí do rejstříku o nastalých změnách. Nelze proto o napadeném usnesení, jež se nepříčí jasnému a nepochybnému znění nebo smyslu zákona, jehož na případ bylo použito, důvodně tvrditi, že je nezákonné (čl. V zák. č. 251/1934 a čl. I zák. č. 314/1936 Sb. z. a n.).

Čís. 17289.

Útraty vzniklé spory vedenými vnuceným správcem při výkonu exekuce vnucenou správou napotom vydražené nemovitosti, jimiž byl způsoben schodek při vnucené správě, jsou náklady exekuce ve smyslu § 216, odst. 2, ex. ř. a jest je přikázati v pořadí pohledávky, pro kterou byla vnucená správa vedena.

(Rozh. ze dne 3. května 1939, R I 219/39.)