

Čís. 4842.

Pro dražební řízení za účelem provedení nároku na zrušení spoluvlastnictví (§ 843 obč. zák. a § 352 ex. ř.) platí ustanovení exekučního řádu.

Pokud lze tu odložit exekuci, je-li se žalobou domáháno neplatnosti smlouvy, založivší poměr spoluvlastnický.

(Rozh. ze dne 26. března 1925, R I 226/25).

Na základě rozsudku, jímž bylo zrušeno spoluvlastnictví stran ku nemovitosti, domáhal se žalobce povolení exekuce dražbou společné nemovitosti dle Šu 352 ex. ř. Dražba byla právoplatně povolena. Žádost dlužníka za odklad dražby s o u d p r v é s t o l i c e zamítl. D ů v o d y: Spoluvlastník Josef M. žádá o odložení exekuce proto, že podal žalobu o zrušení smlouvy tržové, uzavřené mezi ním a vymáhající věřitelkou. To však není postačujícím důvodem k odložení exekuce, neboť exekuční titul, podle kterého byla dražba povolena, jest právoplatným a ani na neplatnost nebo neúčinnost jeho ani o jeho zrušení žalováno není (§ 42 čís. 1 ex. ř.). V Šu 42 ex. ř. jsou výčetmo vypočteny případy, kdy exekuce může býti odložena, a důvod, pro který Josef M. odložení exekuce navrhuje, v těchto případech zahrnut není. Žaloba Josefem M.-ou podaná není žalobou, o které mluví § 42 čís. 5 ex. ř., nanejvýš není žalobou v Šu 35 odstavec první ex. ř. uvedenou a není proto také podána u tohoto soudu, u kterého povolení exekuce v první stolici bylo navrženo. R e k u r s n í s o u d odložil dražbu na dobu, dokud spor o neplatnost tržové smlouvy nebude právoplatně skončen. D ů v o d y. Soud první stolice zamítl návrh na odklad dražby neprávem, neboť nejedná se tu o dražbu exekuční ve smyslu Šu 133 ex. ř., nýbrž o dražbu dobrovolnou dle Šu 843 obč. zák., pro kterou platí ustanovení Šu 272—280 patentu ze dne 9. srpna 1854, čís. 208 ř. zák. Ježto pak jsou v tomto případě skutečně vážné důvody, by dražba byla odložena, neboť žaluje se na neplatnost původní smlouvy ze dne 10. září 1923, na základě které vymáhající věřitelka vlastnictví k usedlosti nabyla a jako taková pak rozdělení majetku se domáhala a za dobrovolnou dražbu usedlosti žádala, muselo býti žádosti za odklad vyhověno.

N e j v ý š š í s o u d nevyhověl dovolacímu rekursu.

D ů v o d y:

Rekursní soud má mylně za to, že při dobrovolné dražbě nemovitosti (§ 843 obč. zák. a § 352 ex. ř.) jest přípustnost odkladu exekuce posuzovati podle předpisů nesporného patentu ze dne 9. srpna 1854, čís. 208 ř. zák. Z ustanovení Šu 352 ex. ř. tento právní názor odůvodniti nelze. Dražební řízení, zahájené za účelem provedení nároku na zrušení spoluvlastnictví (§ 843 obč. zák.), jest řízením exekučním, pro něž platí ustanovení exekučního řádu a pouze při výkonu odhadu a dražby jest šetřiti zvláštních předpisů §§ 272—280 nesp. říz. Jest tedy i návrh na odklad exekuce posuzovati jen podle ustanovení exekučního řádu, který v Šu 42 čís. 5 ex. ř. připouští odložení exekuce, když kromě případů

§§ 35, 36 a 37 ex. ř. — jest z jiných důvodů žalováno na bezúčinnost exekuce (§ 39 čís. 5 ex. ř.). O takový případ tu jde, ježto žalobou domáhá se Josef M. nejen neplatnosti smlouvy, kterou poměr spoluvlastnický byl mezi ním a stěžovatelkou založen, nýbrž i výmazu poznámky zavedení dražebního řízení a napadá žalobou i právní účinky povolené exekuce pro její nepřípustnost. Ač žalobní návrh není zcela případně ve smyslu §u 39 čís. 5 ex. ř. vyjádřen a vyžadoval by řádné úpravy, přece lze z něho seznati, že domáhá se jím žalobce i zrušení této exekuce, když požaduje výmaz poznámky zavedeného dražebního řízení jako důsledek zrušení exekuce. Jest tedy napadené usnesení rekursního soudu věcně správným.

Čís. 4843.

Jde o závazek ze správy, převzal-li kupující povinnost, poskytovat výměnek až do určité doby a byl prodávajícím ubezpečen, že jest výměnek až do té doby vypořádán. Zaručila-li se osoba třetí, mající majetkový zájem na dojednání smlouvy, za pravdivost ubezpečení prodávajícího, přistoupila k závazku prodávajícího ze správy jako spoludlužník ve smyslu §u 1347 obč. zák., nikoliv jako rukojmí (§ 1346 obč. zák.).

(Rozh. ze dne 26. března 1925, R I 228/25.)

Žalobci domáhali se na žalovaném Miroslavu L-ovi zaplacení 3.741 Kč 28 h a 346 Kč 28 h. P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e vyhověl žalobě ohledně 3.741 Kč 28 h, ohledně 346 Kč 28 h ji zamítl. O d v o l a c í s o u d k odvolání obou stran zrušil napadený rozsudek a vrátil věc prvému soudu, by ji, vyčkaje pravomoci, znovu projednal a rozhodl.

N e j v y š š í s o u d k rekursu žalovaného zrušil napadené usnesení a vrátil věc odvolacímu soudu, by nehledě k důvodům svého zrušovacího usnesení o odvolání obou stran znovu rozhodl.

D ů v o d y:

Jest nesporno, že žalující manželé Josef a Josefa F-ovi koupili smlouvou, sepsanou dne 19. září 1923, od manželů Josefa a Anny B-ových usedlost č. p. 35 s pozemky, na nichž knihovně vložen byl a jest výměnek se služebností bytu pro manželé Josefa a Annu K-ovy. Nižší soudy zjistily souhlasně, že koupě ujednána byla ústně den před písemným sepsáním smlouvy, t. j. 18. září 1923 mezi stranami v přítomnosti žalovaného Miroslava L-a, jehož knihovní pohledávku 6.000 Kč a neknihovní pohledávku 4.000 Kč kupující manželé na poukaz prodávajících převzali na srážku z kupní ceny 27.000 Kč, že mezi kupujícími a prodávajícími bylo ujednáno, že kupující manželé přejímají povinnost, poskytovat výměnek manželům K-ovým, ale teprve od 1. ledna 1924, že jak prodávající manželé B-ovi, tak i žalovaný Miroslav L. ubezpečovali kupující, že výměnek jest až do konce roku 1923 vypořádán, a že na opětnou otázku spolužalobkyně Josefky F-ové, je-li tomu skutečně tak, prohlásil žalovaný Miroslav L.: »my vám za to ručíme, že je to tak«. Žaloba tvrdí ovšem, že se žalovaný vyjádřil ještě dále, že, kdyby tomu