

D ů v o d y:

Soud odvolací zcela správně posoudil po stránce právní sporný případ a vývody dovolatelčiny nejsou s to, by správné, stavu věci i zákonu odpovídající důvody odvolacího soudu vyvrátily nebo seslabilly. Žalobkyni nepřísluší nárok na náhradu škody za ušlé zaopatření a za zmenšenou způsobilost k sňatku proti žalovanému, který usmrtil jejího ženicha Františka H-a ani podle ustanovení § 1327 obč. zák., poněvadž žalobkyně není osobou, o jejíž výživu se měl usmrcený podle zákona starati, ani podle obecných ustanovení o náhradě škody podle §§ 1295 a násl. obč. zák., poněvadž není tu příčinné souvislosti mezi škodou, jejíž náhrady se žalobkyně domáhá, a mezi trestným činem žalovaného, jak oba nižší soudy zcela správně a výstižně dovodily. Tělesná vada žalobkyně a okolnost, že žalobkyně s usmrceným má nemanželské dítě, nikterak žalobní nárok neodůvodňují. Ze zasnoubení ani proti usmrcenému nelze nárok žalobkyně odvozovati, tím méně proti žalovanému.

Čís. 10895.

Držitel, nenabídnuvší výkup nemovitosti osobě oprávněné z předkupního práva, jest jí práv jen ze škody; oprávněný nemůže však proti němu uplatňovati nárok ze smlouvy a předkupní právo v tom směru, že povinný nabídkou výkupu jest povinen plniti závazek. Ze smlouvy o předkupním právu vzniká oprávněnému jen obligační titul, nikoliv nabývací důvod pro vlastnictví.

Nemožná podmínka co do složení kupní ceny činí celou úmluvu neplatnou a to při nemožné výmince odkládací podle §§ 698 a 897 obč. zák., při nemožné výmince rozvazovací podle §§ 698 a 898 obč. zák.

(Rozh. ze dne 23. června 1931, Rv I 951/30.)

Josef M. zřídil svému synovi Františku M-ovi předkupní právo k nemovitostem. Práva tohoto byl František M. oprávněn použiti, kdyby Josef M. chtěl nemovitosti prodati, při čemž byl povinen zaplatiti Josefu M-ovi 4.900 Kč, nikoliv cenu, již by nabízela třetí osoba. Předkupní právo nebylo zapsáno v pozemkové knize. Josef M. prodal nemovitosti manželům Františku a Vlastě B-ovým. Při uzavření kupní smlouvy nevěděli manželé B-ovi o předkupním právu žalobcovu. Když se manželé B-ovi dověděli o předkupním právu žalobce, projevil František B. ochotu ustoupiti od kupní smlouvy, složi-li František M. kupní cenu do určité hodiny, což se však nestalo. Žalobou, o niž tu jde, domáhal se František M. na Josefu M-ovi a na manželích B-ových, by byli uznáni povinnými uznati úmluvu mezi žalobcem a žalovaným Josefem M-em o právu předkupním a by žalovaní František a Vlasta B-ovi byli uznáni povinnými postoupiti žalobci do vlastnictví nemovitosti za 4.900 Kč a vydati mu listinu schopnou ke vkladu vlastnického práva. O b a n i ž š í s o u d y žalobu zamítly, o d v o l a c í s o u d z těchto důvodů: Od-

volací soud zjišťuje, že žalovaní manželé B-ovi při uzavření tržové smlouvy o předkupním právu žalobce nevěděli, jednali tudíž bezelstně, získali takto důvod k nabytí práva vlastnického a nelze jim ani vytýkati obmyslnost nabytí držby. Ostatně lze poukázati i na ustanovení § 440 obč. zák., podle něhož by ani vědomost o právu předkupním nebyla v souzeném případě na závadu. Není proto oprávněn žalobní nárok proti manželům B-ovým, že jsou povinni dodržeti úmluvu mezi žalobcem a Josefem M-em, podle níž žalobci bylo vyhrazeno právo předkupní k nemovitostem za tržovou cenu 4.900 Kč, tuto smlouvu uznati a domek s pozemky žalobci postoupiti a proti zaplacení tržové ceny 4.900 Kč do vlastnictví vydati. I kdyby bylo notáře B-a pokládati za zmocněnce B-ových vzhledem k obsahu dopisu notáře žalobci ze dne 31. srpna 1928, podle něhož byl žalobce vyzván, by kupní cenu složil ihned doručiteli dopisu, by mohl uplatňovati proti svému otci nárok ze smlouvy o právu předkupním, jinak že by úmluva ta pozbyla ihned platnosti, byl by musil žalobce tuto podmínku splniti a peníze ihned složiti, zvláště an den před tím byl notářem upozorněn, by si peníze připravil, že to bude již zítra ráno. Podmínka tato souhlasí i s obsahem pozůstalostních spisů, podle nichž žalobce podle úmluvy s Josefem M-em byl povinen k uplatnění a k provedení předkupního práva zaplatiti Josefu M-ovi ihned 4.900 Kč. Podle toho správně zachoval se i žalovaný, když prostřednictvím notáře Viktora B-a dopisem ze dne 31. srpna 1928 nabídl žalobci domek ke koupi, žádaje ve smyslu úmluvy, by kupní cenu složil ihned do rukou doručitelky dopisu. I kdyby se však odvolací soud stotožnil s právním názorem prvního soudce, že slovo »ihned« nelze vykládati jako neprodleně nebo okamžitě, zvláště vzhledem k majetkovým poměrům žalobce, a že měla mu býti poskytnuta přiměřená lhůta a že žalobce podmínku uloženou mu k uplatnění práva předkupního splnil tím, že si 4.900 Kč včas opatřil, není nárok žalobní ani proti Josefu M-ovi po právu. Podle § 1079 obč. zák. jest držitel, nenabídne-li oznámené osobě výkup, jí odpovědný jen za všechnu škodu, nemůže tudíž oprávněný uplatňovati proti němu nárok ze smlouvy o právo předkupní v tom směru, že povinný nabídkou výkupu jest povinen závazek plniti. Ze smlouvy o právu předkupním žalobci vznikl jen obligační nárok, nikoliv nabývací důvod pro vlastnictví, které teprve po uplatnění práva předkupního na základě tržové smlouvy mohlo býti na žalobce převedeno a ježto žalovaný Josef M. smlouvou tržovou domek převedl na manželé B-ovy, nelze se žalobci ani na něm, tím méně na manželích B-ových domáhati plnění závazku ze smlouvy o právu předkupním, jak v žalobní žádosti uvedeno.

N e j v y š š í s o u d n e v y h o v ě l d o v o l á n í .

D ů v o d y :

Odvolací soud vyložil v podstatě správně, že podle § 1079 obč. zák. jest držitel, nenabídnuvší výkup oprávněné osobě, jí práv jen ze škody, takže nemůže oprávněná uplatňovati proti němu nárok ze smlouvy o právo předkupní v tom směru, že povinný nabídkou výkupu jest po-

vinen závazek plniti. Správně také usoudil, že ze smlouvy o právu předkupním žalobci vznikl jen obligační nárok, nikoliv nabývací důvod pro vlastnictví, že by toto teprve po uplatnění práva předkupního na základě tržové smlouvy mohlo býti na žalobce převedeno, a že, an žalovaný Josef M. převedl domek tržovou smlouvou na manžele B-ovy, nelze se žalobci ani na něm, tím méně na manželích B-ových domáhati plnění závazku ze smlouvy o právu předkupním, jak je v žalobní žádosti uvedeno. Na věci nemění nic dovolatelovo tvrzení, že žalovaní prý uznali jeho předkupní právo nebo že — jak dovolání se pokouší dolíčiti, měníc zřejmě, avšak podle § 483 c. ř. s., nedovoleně právní důvod žaloby — mu nabídl domek, nehledíce k předkupnímu právu, ke koupi a on jejich nabídku přijal. To i ono stalo se, jak jest nižšími soudy zjištěno, pod podmínkou stanovenou dopisem ze dne 31. srpna 1928, že žalobce složí kupní cenu ihned, do 9 hodin dopoledne téhož dne. Podmínku tu žalobce podle zjištění nižších soudů nesplnil. Tím pozbylo i uznání předkupního práva i nabídka ke koupi domu závaznosti. Dovolatel ovšem napadá tato zjištění nižších soudů. Avšak pokud tak činí po skutkové stránce, hodnotě v té příčině výsledky průvodního řízení jinak než nižší soudy, vybočují jeho vývody z mezí vytýčených dovolateli v § 503 čís. 1—4 c. ř. s. Po právní stránce má dovolání za to, že, kdyby byla zjištění nižších soudů správná, šlo by o podmínku nemožnou, a ta by prý byla podle § 698 obč. zák. neplatná, takže by se k ní nepřihlíželo. Než vpravdě by taková nemožná podmínka činila celou úmluvu neplatnou, a to při nemožné výmince odkládací podle §§ 698 a 897 obč. zák. a při nemožné výmince rozvazovací podle §§ 698 a 898 obč. zák. Proto by se žalobce nemohl dovolávati závaznosti tvrzeného uznání aneb nabídnutí jím prý přijatého, i kdyby ona výminka byla nemožnou.

Čís. 10896.

Nepřípustnosti exekuce, ježto exekuční titul, na jehož základě byla povolena exekuce proti žalobci, nezní proti žalobci, nýbrž proti třetí osobě, nelze se domáhati žalobou podle § 35 ex. ř., ani žalobou podle § 36 ex. ř., nýbrž žalobou podle § 39 čís. 5 ex. ř.

Tím, že tu nebyl podán rekurs proti usnesení povolujícímu exekuci, není žaloba vyloučena.

(Rozh. ze dne 23. června 1931, Rv I 1300/30.)

Exekuční titul zněl proti Johannu W. D-ovi, exekuce byla povolena proti Johannu D-ovi, jenž nebyl totožným s Johannem W. D-em. Žalobě Johanna D-a, by byla exekuce zrušena, bylo vyhověno s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c, N e j v y š š í m s o u d e m z t ě c h t o

d ů v o d ů:

Dovolatelka uvádí, že nejde o žalobu podle § 35 ex. ř. S tímto názorem jest souhlasiti. Neboť podle § 35 ex. ř. lze podat proti nároku,