

Čís. 5952.

Nedošla-li v době podání návrhu na prozatímní opatření u okresního soudu žaloba ještě na krajský soud (§ 387, prvý odstavec, ex. ř.), jest i nadále ve věci prozatímního opatření příslušným okresní soud.

(Rozh. ze dne 21. dubna 1926, R I 35/26).

Dne 18. března 1925 podala ohrožená strana u okresního soudu v Teplicích-Šanově žádost o povolení prozatímního opatření. Soud prvního stálice prozatímní opatření povolil, rekursní soud zrušil napadené usnesení a uložil prvému soudu, by návrh na povolení prozatímního opatření postoupil krajskému soudu v Litoměřicích. Důvody: Jak ze spisů na jevo vychází, bylo navrženo povolení prozatímního opatření nařízením úschovy lisu na klobouky dne 18. března 1925 u okresního soudu v Teplicích-Šanově a téhož dne podána žaloba u krajského soudu v Litoměřicích o vydání onoho lisu. Byl tudíž k povolení prozatímního opatření tento soud příslušným, ježto příslušnost soudu věci hlavní k povolení prozatímního opatření počíná již podáním žaloby. Výrazu »zahájeno« v §u 387 ex. ř. není použito ve smyslu zahájení rozepře (§ 232 c. ř. s.), nýbrž se zde jen předpokládá, že spor podáním žaloby byl počat. Pozdější změny v příslušnosti soudu pro spor nemají dle §u 29 j. n. vlivu na příslušnost k povolení prozatímního opatření. Byl tudíž v tomto případě příslušným k povolení prozatímního opatření krajský soud v Litoměřicích, poněvadž u něho byla podána žaloba o vydání lisu a sice již v době podání návrhu. Nejvyšší soud zrušil usnesení rekursního soudu a vrátil mu věc s poukazem, by o rekursu odpůrkyně ohrožené strany znova rozhodl bez ohledu na zrušovací důvod.

Důvody:

Dovolacímu rekursu ohrožené strany nelze upřít oprávněnosti. Šetřením konaným k příkazu nejvyššího soudu je osvědčeno, že v době, kdy ohrožená strana podala 18. března 1925 u okresního soudu v Teplicích-Šanově návrh na povolení prozatímního opatření, její žaloba na Anežku Sch-ovou o vydání lisu na klobouky ještě nebyla došla krajského soudu v Litoměřicích. Dle §u 387 (2) ex. ř. byl tedy okresní soud v Teplicích-Šanově k vyřízení návrhu na povolení prozatímního opatření příslušným. Jelikož tato právní věc u tohoto soudu byla řádně zahájena, zůstal okresní soud v Teplicích-Šanově dle § 29 j. n. příslušným přesto, že ona žaloba byla u krajského soudu v Litoměřicích podána po podání návrhu na povolení prozatímního opatření. Rekursní soud proto neprávem zrušil usnesení prvního soudu a neprávem mu nařídil, by návrh na povolení prozatímního opatření postoupil domněle příslušnému krajskému soudu.