

při tom s možností nepravdivosti v soudním řízení aneb s možností obmyslného protahování sporu odpůrci, nelze to pokládati za právní omyl, zejména, ano ve skutkových zjištěních — v příčině té vůbec nenapadeného — rozsudku není základu pro předpoklady v dovolání tvrzené. Rozhodnutí o pohledávkách žalovanou namítaných k súčtování nemohou žalobci dovoláním napadati, protože je nenapadali v odvolání, takže rozsudek prvního soudu v tomto směru nabyl moci práva.

Čís. 8634.

Ochrana nájemců.

K pravoplatnosti příkazu stavebního úřadu, by najaté místnosti byly zbořeny, stačí, že příkaz byl doručen majiteli domu; doručení nájemci není třeba.

(Rozh. ze dne 18. ledna 1929, Rv I 1932/28.)

Jde o týž skutkový děj jako v předešlém rozhodnutí. Žalobou, o niž tu jde, domáhali se žalobci na žalovaném náhrady jiné škody. Ve sporu šlo o otázku, zda bylo magistrátem pravoplatně nařízeno zboření kůlny. Žaloba byla zamítnuta s o u d y v š e c h t ř í s t o l i c. V otázce, o niž tu jde, uvedl N e j v y š š í s o u d v

d ů v o d e c h:

Správně zdůrazňuje odvolací rozsudek, že pro spor je rozhodným jen otázka, zda magistrát zboření kůlny pravoplatně nařídil. Ovšem napadá dovolání s hlediska dovolacího důvodu právní mylnosti (§ 503 čís. 4 c. ř. s.), kladnou odpověď na tuto otázku, protože prý nařízení stavebního úřadu o zbourání najatých místností žalobcům nebylo řádně doručeno. Ale jeho názoru nelze přisvědčiti. Pro pravoplatnost příkazu stavebního úřadu k zboření místností žalobci najatých stačilo úplně, že příkaz byl řádně doručen majiteli domu Josefu K-ovi. Jen proti němu byl příkaz řízen a jen on mu mohl vyhověti. To plyne jednak z přirozené povahy věci, přihlíží-li se k právům, která k najatým věcem má vlastník a která má nájemník, jednak z úvahy, že, kdyby i nájemník měl nárok na doručení příkazu k zboření a tudíž i on měl právo k opravným prostředkům proti němu, bylo by zbytečné ustanovení § 3 zák. na ochr. náj., podle něhož se pronajímatel musí teprve soudně domáhati vnuceného zrušení nájemní smlouvy buď žalobou neb výpovědí, musí-li se pronajaté stavení z nařízení stavebního úřadu zbořiti. Pokládal-li odvolací soud podle toho právem příkaz stavebního úřadu za pravoplatný, nedopadají důsledky, které dovolatelé vyvozují z tvrzeného nedostatku jeho pravoplatnosti.