

telem obilí, jenž dle náhledu stížnosti za skutky proti § 32 min. nař. trestně jediné jest zodpovědným. Než i kdyby snad ohledně skutkové podstaty v § 32 č. 1 min. nař. uvedené mohlo by býti pochybným, může-li se jí dopustiti jako přímý pachatel osoba jiná, nežli držitel nebo schovatel zásob, pokud se týče jejich zmocnění, nemůže dotčená pochybnost vzejíti při skutkové podstatě dle čís. 2 § 32, dle něhož obě obžalované byly odsouzeny, poněvadž tu jde vesměs o činnosti, jež nejsou podmíněny právní mocí nad dotýčnými zásobami a min. nařízení nerozlišuje dle svého všeobecného znění (»kdo...«) ohledně osoby pachatelovy. Jen mimochodem budiž proto poukázáno na to, že se rozsudek vůbec nezabývá poměrem obou stěžovatelek ku zásobám, o něž jde, stěžovatelky pak samy poukazovaly při svém výsledku k tomu, že ony to jsou, jež vedou pro stáří a chorobnost svého otce hospodářství, takže již z toho důvodu bylo by je každým způsobem pokládati za zodpovědny za zakázanou manipulaci se zásobami.

Čís. 225.

Promlčení trestného činu přerušuje se dle § 531 tr. z. též tím, že příslušný soud dožádal jiný soud za výslech obviněného.

(Rozh. ze dne 3. července 1920, Kr I 260/20.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmatečnou stížnost soukromé žalobkyně Anny M-ové do rozsudku krajského soudu v Plzni ze dne 24. listopadu 1919, pokud jím byla obžalovaná Kateřina K. sprostěna obžaloby pro přestupek proti bezpečnosti cti dle § 488 tr. z., při čemž uvedl

v d ů v o d e c h:

Zmatečná stížnost jest pouze potud odůvodněna, pokud dovolávajíc se zmatku § 281 čís. 9 b) tr. ř., brojí proti předpokladu prvního soudu, že nastalo promlčení trestného činu, obžalované za vinu kladeného. Na přestupek § 488 tr. z. stanoven jest v § 493 tr. z. trest vězení od jednoho do šesti měsíců, lhůta promlčecí činí dle § 532 tr. z. tři měsíce. Tato lhůta promlčecí, běžící ode dne spáchání činu, t. j. 16. května 1919, byla podle § 531 tr. z. přerušena tím, že příslušný okresní soud v Horšově Týně dne 3. června 1919 dožádal krajský soud v Plzni za výslech obviněné Kateřiny K. o soukromé žalobě. Dožádání to rovná se co do své povahy a co do svých účinků vydání obsílky na obviněnou, které v § 531 tr. z. uvedeno jest jakožto okolnost přerušující promlčení. Mohlť trestní soudce okresního soudu v Horšově Týně právě tak předvolati si obviněnou k osobnímu výsledku, jako zařídil její výslech dožádaným krajským soudem v Plzni. Stejně jako vydání obsílky k osobnímu výsledku jest tedy také dožádání za výslech způsobilé přerušiti promlčení, kdyžť obě opatření jsou rovnocennými úkony vyšetřovacími ve smyslu § 531 tr. z.