

vati více, než porušení této smluvní povinnosti druhou stranou, což prokázali. Naproti tomu bylo věci žalované strany podle § 1298 obč. zák., by prokázala, že ji nestihá zavinění na porušení této smluvní povinnosti. S tohoto právního hlediska však nižší soudy věc neřešily a zůstalo proto řízení nižších soudů i v tomto směru kusým a bude je třeba doplniti, po případě použitím § 182 c. ř. s.

Čís. 10304.

Prvému soudci nelze uložit z úřadu náhradu nákladů rekursu, bylo-li rekursním soudem zrušeno jen usnesení prvního soudu, nikoliv i řízení mu předcházející.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1930, R I 805/30).

Rekursní soud zrušil v exekučním řízení usnesení prvního soudu a uložil mu z úřadu náhradu útrat rekursu podle § 51, druhý odstavec, c. ř. s., ježto se první soudce v napadeném usnesení neřídil právním názorem rekursního soudu v dřívějším jeho zrušovacím usnesení.

Nejvyšší soud k rekursu prvního soudce zrušil napadené usnesení rekursního soudu ve výroku o náhradě útrat a vrátil věc rekursnímu soudu, by o útratách těch znovu rozhodl.

Důvody:

Výrok, jímž byla náhrada útrat rekursu povinné strany z úřadu uložena prvnímu soudci, odůvodnil rekursní soud poukazem k ustanovení druhého odstavce § 51 c. ř. s., přehlédnuv, že tento zákonný předpis předpokládá, že bylo zrušeno řízení. V případě, o nějž jde, bylo však rekursním soudem zrušeno jen usnesení okresního soudu v K. ze dne 24. července 1930 a nikoliv též řízení jemu předcházející, takže tu v úvahu nepřichází předpis § 51 c. ř. s., nýbrž ustanovení § 52 c. ř. s. a § 78 ex. ř. (Srovnej Neumannův komentář k c. ř. s., vyd. z r. 1927, str. 557). Bylo proto napadený výrok k rekursu soudce jím postiženého (viz rozhodnutí čis. 4973 sb. n. s.) zrušiti.

Čís. 10305.

Zrušení spoluvlastnictví (§ 830 obč. zák.).

Stačí žalobní prosba, by žalovaný byl uznán povinným svoliti ke zrušení spoluvlastnictví a dovoliti, by byla nemovitost prodána soudní dražbou.

(Rozh. ze dne 10. listopadu 1930, Rv I 1767/29).

Žalobce domáhal se na své manželce, by byla uznána povinnou svoliti ke zrušení spoluvlastnictví k domu a dovoliti, by dům byl prodán veřejnou dražbou. Žalovaná namítla, že zrušení spoluvlastnictví bylo by jí na