

Jest proto předpoklad žalovaného úřadu, z něhož v naříkaném rozhodnutí vycházel, že sporný výměr poučení o opravných prostředcích neobsahoval, v souhlase s ním, a tedy správný. Jestliže ve sporném výměru Zemské úřadovny poučení o opravném prostředku, stěžovateli proti němu po zákonu příslušejícího, podle těchto úvah obsaženo nebylo, ač podle citovaných zákonných předpisů mu dáno býti mělo, pak byla to arci vada, jejíhož odstranění mohl se stěžovatel domáhati samostatným rekursem podle posl. odst. § 3 zák. č. 101/1896. Neučinil-li tak a vykládáje si mylně, jak ve stížnosti sám doznává, ve výměru mu udělenou radu jako poučení o opravném prostředku, podal z výměru stížnost u ministerstva místo námitek u zemské politické správy v Praze jako stolice odvolací podle § 75 (3) p. z. k rozhodnutí o nich příslušné, jeho stížnost došla tam nesporně až po uplynutí 14denní lhůty v cit. § stanovené, a byla proto jako opožděně podaná odmítnuta, nelze v tomto postupu žalovaného úřadu shledávati ani nezákonnost ani vadu řízení.

Stížnost byla proto zamítnuta jako bezdůvodná.

(Nález ze dne 9. května 1950, č. 7640/50.)

III.

Řízení.

V okolnosti, že nebyla vyslechnuta o způsobu zaměstnání číšnice ve výčepu lihovin E. B., touto navrhaná svědkyně, nelze právem shledati podstatnou vadu řízení ve smyslu § 6 zákona o správním soudě, uváží-li se, že o způsobu zaměstnání stěžovatelčině ve výčepu lihovin vyslechnuto bylo mnoho svědků, kteří z vlastního postřehu podrobně vylíčili všechny práce, které stěžovatelka v obchodě tom vykonávala, takže žalovaný úřad v těchto výpovědích, pak v údajích stěžovatelčiných, jakož i jejího zaměstnavatele a v ostatních výsledcích provedeného šetření měl postačitelný a bezpečný skutkový podklad pro to, aby si mohl učiniti náležitý obraz o činnosti stěžovatelčině a tuto činnost mohl správně zhodnotiti pro svůj závěr, k němuž dospěl v naříkaném rozhodnutí při posouzení otázky, zakládala-li tato činnost stěžovatelčinu pensijní pojistnou povinnost podle zákona o pensijním pojištění.

(Nález ze dne 31. května 1950, č. 8926/50.)