

Čís. 5167.

K dohodě o příslušnosti podle §u 104 j. n. stačí doložka: »splatno a žalovatelné v X.« v objednacím lístku, jež potvrdil objednatel svým podpisem.

(Rozh. ze dne 2. července 1925, R I 519/25.)

Žalující firma domáhala se žalobou zaplacení 3346 Kč 31 h za objednané inseráty dle jednotlivých účtů, straně žalované zaslaných, a odůvodnila příslušnost dovolaného okresního soudu pro Horní Nové Město v Praze ustanovením §u 104 j. n., dle kterého prý strana žalovaná ohledně žalovaných účtů na objednacím listu podrobila se příslušnosti soudu v Praze. Žalovaný vznesl námitku místní nepřislušnosti, již soud první stolice vyhověl, rekursní soud ji zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Žalující firma odvolala se k odůvodnění místní příslušnosti procesního soudu na předpis §u 104 j. n. a přiložila k žalobě potvrzení objednávky ze dne 3. února 1922, opatřené podpisem žalovaného a razítkem zástupce žalobkyně a obsahující také podtrženou větu: »účty jsou splatny a žalovatelné v Praze.« Tato doložka stačí k založení sudiště podle §u 104 j. n., protože znamená jen přesun místní příslušnosti a protože žaloba podána byla u okresního soudu, kam podle hodnoty předmětu rozepře patří. Zákon žádá v §u 104 j. n. jednak výslovnou úmluvu stran o příslušnosti, jednak listinný průkaz o úmluvě. Oběma těmito předpokladům bylo vyhověno. Dohoda o příslušnosti stala se mezi stranami tím, že zástupce žalující firmy učinil žalovanému nabídku, obsaženou v objednacím lístku, včetně prorogační doložky a že žalovaný tuto nabídku svým podpisem přijal, čímž podle §u 869 obč. zák. smlouva k místu přišla. Soukromá listina, vydatelem podepsaná, podává podle §u 294 c. ř. s. plný důkaz o tom, že prohlášení v ní obsažené pochází od vydatele. Žalovaný ani netvrdil, že mu obsah listiny, kterou podepsal a kterou u soudu za pravou uznal, nebyl znám. Spolupodpisu žalobkyně nebylo na objednacím lístku třeba, protože zákon nežadá písemné smlouvy, stačí naopak buď ústní smlouva nebo ústní nabídka a písemné její přijetí. Také listinný průkaz o úmluvě byl podán přiložením písemné objednávky s doložkou prorogační k žalobě, která podle prorogační doložky skutečně u pražského soudu byla podána. Okolnost, že žalobkyně opatřila jeden z účtů, jež jsou předmětem tohoto sporu, doložkou »splatno a žalovatelné na Král. Vinohradech« nezměnila nic na prorogační úmluvě stran podle §u 104 j. n.

Čís. 5168.

Předpis §u 72 knih. zák. má na mysli jen další knihovní zápisy proti dosavadnímu vlastníku, nevztahuje se však na knihovní převod zajištěné pohledávky.