

Ve stadiu však, ve kterém se řízení disciplinární nalézá podle nař. rozhodnutí bylo stížnost odmítnouti jako nepřipustnou.

Č. 2549.

Školství. — Administrativní řízení: O opravných prostředcích proti volbám zástupců občanstva v místní školní radě rozhodují i za platnosti zákona č. 292/1920 státní úřady školské, nikoliv politické.

(Nález ze dne 25. června 1923 č. 11.203).

Prejudikatura: Boh. 1122 a 1326 adm.

Věc: Městská obec Opava (mag. taj. Dr. Gerhard Stellwag-Carion) proti zemské správě politické v Opavě stran volby zástupců školní obce v místní školní radě.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Zastupitelstvo města Opavy usneslo se dne 10. ledna 1921 přes protest české menšiny zvoliti 10 členů a 3 náhradníky do místní školní rady (§ 21 zákona z 9. dubna 1920 č. 292 Sb.) jen z příslušníků německé většiny. Proti tomu podali čeští členové obecního zastupitelstva Jan K. a Otakar F. rekurs jednak k zemské správní komisi, jednak k zemské školní radě. Zemská správní komise zrušila provedenou volbu rozhodnutím z 31. ledna 1921. Ke stížnosti obce opavské bylo však toto rozhodnutí zemské správní komise nálezem nss-u Boh. 1122 adm. pro nezákonnost zrušeno a při tom vysloveno, že rozhodovati o zákonitosti volby zástupců obce do místní školní rady i podle zákona č. 292 ex 1920 nejsou příslušny úřady samosprávné, nýbrž státní úřady školní.

Oba jmenovaní členové ob. zastupitelstva žádali vzhledem k tomu zškr-u v Opavě za vyřízení stížnosti proti volbám do místní škr-y podané; zškr však postoupila spis zsp-é poukazujíc na výnos ministerstva školství a národní osvěty z 7. října 1921 č. 96.466, v němž toto ministerstvo v příčině zřízení místní školní rady v jiném místě vyslovilo právní názor, že rozhodování o námitkách, podaných proti správnosti volby zástupců obce školní v místní školní radě, kterou vykonávají dle § 21 zákona z 9. dubna 1920 č. 292 Sb. obecní zastupitelstva přísko-lených obcí, nespadá do kompetence školních úřadů, nýbrž dle obdoby ustanovení § 67 řádu volení v obcích z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. přísluší úřadům politickým.

Nař. rozhodnutím vyhověla zsp-á stížnosti obou jmenovaných členů obecního zastupitelstva na volbu zástupců města Opavy v místní školní radě, provedenou ve schůzi městského zastupitelstva opavského dne 10. ledna 1921 resp. 18. března 1921 s vyloučením členů městského zastupitelstva českých stran, zrušila volbu jako příčící se zákonu z 9. dubna 1920 č. 292 Sb. a nařídila provedení nové volby do sboru uvedeného dle zásady poměrného zastoupení do 14 dnů.

K tomu bylo podotknuto, že rozhodnutí to má dle §u 56 řádu volebního z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. platnost konečnou.

Rozhoduje o stížnosti rozhodnutí to pro nezákonnost nařikající zkoumal nss nejdříve z moci úřední a k námitce přednesené zástupcem stížnosti při veřejném ústním líčení, zda nař. rozhodnutí pochází od úřadu příslušného. V tomto směru setrvává soud na právním názoru vysloveném a blíže odůvodněném již v nálezu Boh. 1122 a v nálezu Boh. 1326 toho obsahu, že o opravných prostředcích proti volbám zástupců obce v místní školní radě i za platnosti zákona z 9. dubna 1920 č. 292 Sb. rozhodují státní úřady školní.

Poukazuje co do bližšího odůvodnění podle § 44 j. ř. na uvedené nálezy, podotýká nss ještě, že názoru shora vyslovenému svědčí i ta okolnost, že opravné prostředky proti volbám zástupců učitelstva do místní školní rady prováděným učitelstvem rovněž náležejí před státní úřady školské; kdyby tudíž opravné prostředky proti volbám zástupců občanstva v místní šk-r-ě přikázány byly úřadům politickým, nastala by v příčině voleb do téhož sboru kompetence dělená.

V přítomném případě rozhodla o rekursu proti volbám zsp a nikoliv k tomu příslušný úřad zřízený pro dozor ke školám.

Že rozhodnutí to vydáno jest zřejmě zsp-ou a nikoliv snad toliko jejím presidentem v jeho současné vlastnosti předsedy zškr-y, plyne, nehledě ani k označení nař. rozhodnutí, již z výslovného obsahu spisu, kterým nař. rozhodnutí bylo vydáno a též z právního poučení k nař. rozhodnutí připojeného.

Vzhledem k tomu bylo nař. rozhodnutí pocházející od úřadu nepřislušného zrušiti podle §u 7 zák. o ss.

Č. 2550.

Učitelstvo (Slovensko): Co spadá pod pojem »směru státu nebezpečného« ve smyslu § 22 lit. c) zák. čl. XXVII: 1907?

(Nález ze dne 25. června 1923 č. 11.204.)

V è c) Ludevít M. v M. proti referátu ministerstva školství a národní osvěty v Bratislavě stran disciplinárního rozsudku.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: Správní výbor bývalé župy Gemer-Malohontské zavedl k vyzvání žal. úřadu proti st-li disciplinární řízení, nařídil na základě §u 24 zák. čl. XXVII z roku 1907 vyšetřování prostřednictvím služnovského úřadu v Revuci vzhledem na provinění st-le podle §u 22 č. 1. lit. c) uved. zák. čl., a vynesl dne 21. dubna 1921 rozsudek, kterým byl st-l uznán vinným podle §u 22 č. 1 lit. c) zák. čl. XXVII: 1907 a odsouzen podle § 22 č. 4. téhož zákona k pokárání a zaplacení útrat 420 K.

Odvolání st-le bylo nař. rozhodnutím odmrštěno a disciplinární rozsudek schválen.

O stížnosti uvážil nss takto:

Podle § 22 lit. c) zák. čl. XXVII : 1907 dopustí se disciplinárního přečinu učitel, který sleduje státu nebezpečný směr; za takový jest považovati z e j m ě n a každé jednání, které směřuje proti ústavě, národní povaze, jednotě, zvláštnímu postavení nebo územní integritě