

případ, nastala-li nějaká vážná porucha, život, zdraví i veřejný zájem vsuktu ohrožující a nestačí, že s hlediska některého veř. zájmu prodloužení doby pracovní bylo by si přáti. Že by tu však porucha takového významu byla nastala, to st-l sám ani netvrdil.

Č. 6236.

Spořitelny: Jednotliví delegáti spoluzakladatelských obcí ve výboru kontribučenské spořitelny nemají právního nároku na to, aby min. vnitra k jejich stížnosti přezkoumalo volby provedené do spořitelního výboru.

(Nález ze dne 19. ledna 1927 č. 769.)

V ě c: Jakub B. v D. a spol. (adv. Dr. L. Krupka z Výškova) proti ministerstvu vnitra (za zúč. strany adv. Dr. Stan. Vrtílek z Prahy) o volbu výboru kontribučenské spořitelny.

V ý r o k: Stížnost se odmítá jako nepřipustná. Útraty se zúčastněné straně nepřisuzují.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byla stížnost dnešních st-lů jako delegátů pro volbu do spořitelního výboru První kontribučenské spořitelny ve V. zamítnuta z důvodu, že pro ustanovení zástupců obecních zastupitelstev pro provedení zmíněné volby jest rozhodným předpis § 5 stanov této spořitelny, který však o způsobu voleb delegátů nemá bližšího ustanovení, takže jednotlivá ob. zastupitelstva při ustanovování těchto delegátů, na něž nemůže býti hleděno jako na obecní komisi, nemusila se řídit zásadami poměrného zastoupení.

Do tohoto rozhodnutí stěžují si jednotliví delegáti pěti obcí ze 24 spoluzakladatelských obcí a navrhují, aby nař. rozhodnutí bylo jako nezákonné zrušeno. Nss uvažoval o této stížnosti takto:

Zákon ze 14. dubna 1920 č. 302 Sb. o právních poměrech spořitelen neorganisoval žádného námitkového řízení pro volby spořitelního výboru. Jediná sankce, o kterou se zákon postaral, aby plnění zákona, prováděcího nařízení k němu a stanov bylo zabezpečeno, jest dozor státní správy, vyhrazený jí v § 18 cit. zákona. K ustanovením zákona, jejichž plnění jest především postaveno pod dozor státní správy, náleží i předpis § 6 tohoto zák., podle něhož výbor, jenž vede bezprostřední správu spořitelny, volen jest zastupitelským sborem zakladatele.

V daném případě jest 24 spoluzakladatelských obcí, které dle § 5 stanov volí 24členný výbor spořitelny a jich náhradníky prostřednictvím delegátů zvolených obecním zastupitelstvem, a tomuto sboru delegátů přísluší působnost náležející dle § 6 zák. o spořitelnách zastupitelskému sboru zakladatele spořitelny.

Má-li tedy dozorčí úřad bdíti nad přesným plněním předpisů zákona o právních poměrech spořitelny, náleží do jeho kompetence i dozor na volbu správního výboru jejího.

Zamítl-li žal. úřad stížnost dnešních st-lů, jest jeho rozhodnutí celým svým obsahem odmítnutím a odepřením výkonu moci dozorčí, jehož se st-lé domáhali. Na výkon moci dozorčí propůjčené úřadu na ochranu zájmů veřejnoprávních nepřísluší však nikomu právní nárok. Nevyhoví-li tudíž úřad návrhu strany na použití práva dozorčího, není tím žádné subj. právo strany porušeno. — — — — —