

obecních úředníků přikázány k rozhodování pořadem instancí samosprávných, takže pořad práva jest tu vyloučen (srov. rozh. čís. 1136, 7134 sb. n. s., dále rozhodnutí senátu pro řešení kompetenčních konfliktů ze dne 13. listopadu 1920 čís. 25 a ze dne 25. května 1925 čís. 287, uveřejněné ve zb. n. s. z roku 1920, str. 763, a z roku 1925, str. 1935, a nálezy nejvyššího správního soudu čís. 699/21 a 6259/27 sb. Bohuslavovy). Žalobce sice tvrdil také v žalobě, že proti svému ustanovení zřízencem, pokud se týče podúředníkem, podal stížnost a odvolání, ale že zemský úřad výnosem ze dne 10. dubna 1933 čís. 4999/IV/9 rozhodl, že se jeho odvolání nevyhovuje, protože prý jde o právní poměr soukromoprávní a že tyto spory patří na pořad práva soukromého. Ale to je bezvýznamné pro rozhodnutí o otázce přípustnosti pořadu práva, neboť žalobce jednak neuvedl, čeho se vlastně domáhal ve svém odvolání k zemskému úřadu, jednak svou žalobu podanou na soud opřel o tvrzení, že byl přijat do služeb obce jako úředník a v ní uplatnil nárok na zařazení do úřednické kategorie, o němž rozhodovati není soudům dovoleno. Nižší soudy neměly se proto pouštět do věcného projednávání tohoto sporu a zejména jim nepřislušelo rozhodovati o tom, zda žalobce obecním úředníkem skutečně byl nebo nebyl. Rozsudky obou nižších soudů i s celým předchozím řízením trpí tedy zmatečností podle § 477 čís. 6 c. ř. s., k níž jest hleděti i dovolacímu soudu z povinnosti úřední, třebaž nebyla žádnou stranou uplatněna (§ 42 odst. 1 j. n.).

Čís. 14679.

Případ, ve kterém z garančního projevu zaručitele, že ručí státu »za daňové dluhy určité doby, resp. za daně, které jí budou vyměřeny«, bylo vyvozeno, že zaručení vztahuje se i na dávku z majetku.

(Rozh. ze dne 7. listopadu 1935, Rv IV 262/34; důvody viz Úr. sb. čís. 2284.)

Čís. 14680.

Je-li zažalována pohledávka převyšující 20.000 Kč, rozhoduje o ní senát, třeba z přípravného spisu podaného a došlého soudu před zahájením ústního jednání vychází najevo, že jde o několik pohledávek 20.000 Kč nepřevyšujících. Nerozhoduje doba, kdy podání soudu dojde, nýbrž kdy je předneseno.

(Rozh. ze dne 8. listopadu 1935, R I 1066/35.)

O žalobě, v níž žalobkyně uvedla, že jí žalovaní dluhují z obchodního spojení 40.271 Kč 65 h, rozhodl první soud v tříčlenném senátě. Odvolací soud zrušil rozsudek i řízení jemu předcházející počínaje ústním jednáním pro zmatečnost a uložil prvému soudu, by znovu jednal a rozhodl samosoudcem. Důvody: Zažalovaná pohledávka se skládá z několika pohledávek, z nichž žádná nepřevyšuje hranici 20.000 Kč. Měl proto o žalobě jednati samosoudce, když ještě před