

Čís. 10775.

Je-li jednání, jímž se zavázalo více osob, jen na straně jednoho nebo některých z nich obchodem, ručí ten nebo ti, na jichž straně jest právě obchodem, solidárně, ostatní jen podle hlav.

(Rozh. ze dne 9. května 1931, Rv I 70/31.)

Žalující firma domáhala se na žalovaných manželích Bohumilu a Vlastě K-ových, by byli uznáni povinnými zaplatiti jí rukou společnou a nerozdílnou trhovou cenu za zboží odebrané na úvěr. O b a n i ž š í s o u d y uznaly podle žaloby.

N e j v y š š í s o u d zrušil napadený rozsudek ve výroku o solidárnosti závazku žalovaných a uložil odvolacímu soudu, by o odvolání dále jednal a znovu rozhodl.

D ů v o d y :

Odůvodněna jest výtku, že odvolací soud, nezjišťuje vůbec, zda a jaké jednání jakož i na čí straně jest obchodem, uznal, že oba žalovaní ručí za celý dluh rukou společnou a nedílnou podle čl. 280 obch. zák. Článek tento stanoví jen tehdy solidární závaznost, když dvě neb více osob se společně zavázalo jiné osobě jednáním, které jest na jejich straně obchodem, tudíž na straně každého z nich. Je-li jednání to obchodem jen na straně jednoho nebo některého z nich, ručí ovšem ten nebo ti, na jichž straně je právě obchodem, solidárně, ostatní však jen podle hlav (srovnej Staub-Pisko komentář k obchodním zákonům II sv. str. 50). V souzeném případě ručili by tudíž žalovaní podle čl. 280 obch. zák. jen tehdy, kdyby koupě zboží u žalobkyně byla u obou obchodem. V té příčině není tu však potřebných skutkových zjištění, z nichž by bylo lze učiniti bezpečný úsudek o tom, zda u jednání mezi stranami o koupi a dodání zboží žalobkyni na úvěr jest na straně spolužalované obchodem, takže trpí odvolací řízení vadou podle čís. 2 § 503 c. ř. s.

Čís. 10776.

Pro otázku aktivního oprávnění k žalobě jest při mnohosti věřitelů nerozhodné, zda jde o plnění dělitelné, nedělitelné nebo solidární. K okolnostem těm jest přihlížeti teprve při rozhodnutí ve věci samé (zda lze žalobě vyhověti v plném rozsahu či jen částečně podle podílu).

Předpis § 848 obč. zák. pojednává o vypořádání poměru účastníků v případě zrušení společenství aneb vystoupení některého účastníka.

(Rozh. ze dne 9. května 1931, R II 77/31.)

Žalobce a společnost H. uzavřeli se žalovaným smlouvu, již se žalovaný zavázal k peněžitému plnění. Žalobu, již se žalobce domáhal na