

Naší řeči: závislý na), při příležitosti sporu, zodpovědění žaloby, cestou rozšíření žaloby, protižaloba, protistrana a j.

Těmito svými námitkami a výtkami nechci však hodnotu spisu nijak snižovati. Celkový úsudek o něm musí vyznít velmi příznivě. Sluší uznati, že autor zvolil si předmět velmi nesnadný, vyžadující mnoho studia, rozvahy a kritičnosti. Bylo třeba propracovati se namnoze spleť odporujících si názorů a připravit si pracně půdu pro vlastní názor. Při tom autor zachovává si samostatnost úsudku a snaží se vždy najíti pro své mínění důvody, které, i když snad se jimi nedáme přesvědčiti, snesou velmi dobře kritiku. Vitám upřímně nového vědeckého pracovníka na poli procesního práva a doporučuji jeho pilný spis co nejvřeleji. Hora.

Slovník veř. práva československého dospěl v sešitech XIX. a XX. k heslu *N a d a c e*. Z obsahu těchto sešitů upozorniti dlužno na heslo *M e n š i n y* (Weyr), v němž se probírá menšina jako *s u b j e k t* právní úpravy a konkrétní úprava ochrany menšin podle ústavních předpisů československých, dále obsažné heslo: *M e z i k o n f e s s n í* poměry (J. Sommer), *M i m o ř á d n á* o p a t ř e n í (Vrat. Kalousek) a *M i n i s t e r s t v a* (Weyr), zejména jejich organizaci a příslušnost všech ministerstev. Kromě hesel *M ě n a*, *M i n c e*, *M í r y a v á h y*, *M o b i l i s a c e* s pododdělením *D e m o b i l i s a c e*, která měla u nás značný význam po politickém převratu, zajímati bude každého čtenáře heslo *M o d u s v i v e n d i* (Vrat. Bušek), *N á b o ž e n s k é f o n d y* a *N á b o ž e n s k é s p o l e č n o s t i* (Materka, Müller), s uvedením bohaté literatury, zejména českých právníků (Bušek, Hajn, Henner, Hobza, Pražák, Roztočil, Vavřínek, Weyr).

D E N Í K.

O otázce, může-li za okolností nejvyšší soud rozhodnouti o rekursu útratovém, rozpředla se v minulém ročníku časopisu *Gerichts-Ztg.* (čís. 14 a 15) zajímavá diskuse. Zem. s. civ. ve Vídni vyhověl z části žalobě a z části žalobu zamítl a žalobci přisoudil náklady z části, již zvítězil. Proti rozsudku podal žalovaný odvolání a žalobce rekurs proti útratám; odvolací soud odvolání vyhověl, žalobu úplně zamítl a žalobce odkázal s jeho rekurssem na toto rozhodnutí. Nejv. s. obnovil rozsudek první stolice a odsoudil žalovaného k náhradě nákladů odvol. a dovol. řízení; o útratovém rekursu žalobcově se nejv. s. nezmínil. Odvol. soud neučinil nijaké opatření a prostě zaslal toto rozhodnutí soudu první stolice.

Žalobce učinil u první stolice podání adresované odvolacímu soudu, v němž žádá, aby nyní bylo rozhodnuto o jeho útratovém re-