

Nemá však pravdu, že se celá pachtovní smlouva stala neplatnou, když poživatelka tak učinila bez poručenského schválení. Pachtovní poměr zůstává za trvání poživacího práva v platnosti, pokud pacht přesahující dobu trvání poživacího práva nezavdal příčinu k nesrovnalosti vůle smluvních stran vůbec (§§ 869 a 861 obč. zák.) nebo k podstatnému omylu podle § 871 obč. zák. Žádná z těchto námitek nebyla vznesena a, šlo-li by o omyl nepodstatný co do doby pachtovní, která přesahuje dobu trvání poživacího práva, zůstává v ostatku pachtovní smlouva podle § 872 obč. zák. v platnosti. Pokud dovolatelka vytýká, že výpověď podle § 25 k. ř. jest nepřijatelná, ana se nestala hned v prvním výpovědním období po prohlášení konkursu, stačí odkázati na správné odůvodnění odvolacího soudu, jež vývody dovolacími vyvráceno nebylo.

#### Čís. 12661.

**Mimosoudní výpověď, třebaže, když námítka proti ní nebyly podány, jest exekučním titulem, není právoplatným rozhodnutím soudním, jemuž lze čeliti žalobou o zmatečnost (§ 529 c. ř. s.).**

(Rozh. ze dne 1. června 1933, Rv I 1073/33.)

Žaloba, by mimosoudní výpověď z bytu byla zrušena jako nezákonná a zmatečná, byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

#### důvodů:

Dovolatelovu názoru, že žaloba jest přípustnou žalobou o zmatečnost podle § 529 čis. 2 c. ř. s., nelze přisvědčiti. Žaloba o zmatečnost jest podle zákona možná jen proti právoplatným rozhodnutím soudním (§ 529 c. ř. s.). Mimosoudní výpověď, o jejíž neplatnost žalobce usiluje, není soudním rozhodnutím, třeba by, když námítka proti ní nebyly podány, byla exekučním titulem.

#### Čís. 12662.

**Návrhem na povolení exekuce, by povinný průjezd ve svém domě rozšířil a upravil tak, by vymáhajícímu věřiteli bylo umožněno projetí dvoukoňovým vozem, jest se domáháno výkonu činu zastupitelného, který může býti vykonán i jinou osobou (stavitelem).**

**Ustanovení § 357 ex. ř. jest použiti obdobně i na případ § 353 ex. ř.**

(Rozh. ze dne 1. června 1933, R II 88/33.)

Vymáhající věřitelé navrhli na základě rozsudku povolení exekuce, by žalovaná průjezd ve svém domě rozšířila a upravila tak, aby jim bylo lze projetí dvoukoňovým vozem. Soud první stolice exe-

kuci povolil, rekursní soud exekuční návrh zamítl. **Důvody:** Pokud vymáhající strana žádá za povolení exekuce, by povinná strana do jednoho měsíce průjezd tak rozšířila a situovala, by vymáhající straně bylo lze projeti dvouspřežným povozem, jde o zastupitelský čin, který může být vykonán jinou osobou, mohla by být povolena exekuce podle § 353 ex. ř., předpokládajíc, že exekuční titul k vedení takové exekuce opravňuje. Exekuční prostředek podle § 354 ex. ř. jest však nepřipustný.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

#### Důvody:

Správně uvádí napadené usnesení, že se stěžovatelé domáhají vykonání činu zastupitelného, který i jinou osobou (stavitelem) může být vykonán. Když tomu tak, nelze k vymožení jeho povolití exekuci podle § 354 ex. ř., jak stěžovatelé navrhují, a byl proto právem zamítnut napadeným usnesením tento jejich exekuční návrh, aniž třeba řešiti otázku, zda navrhovaná exekuce je opodstatněna exekučními tituly, o něž se exekuční návrh opírá. Obava stěžovatelů, že v případě povolení exekuce podle § 353 ex. ř. nebude lze ji vykonati, ježto nikdo nemá práva na cizím pozemku co dělati, s cizím majetkem disponovati a na cizím pozemku něco odstraňovati, je bezpodstatná vzhledem k ustanovení § 357 ex. ř., jehož na případ § 353 ex. ř. jest obdobně použiti.

#### Čís. 12663.

**S hlediska § 406 c. ř. s. stačí, že dospělost zažalovaného nároku nastala po skončení ústního jednání podle § 193 c. ř. s., ale před vynesením rozsudku prvního soudu, jenž byl vydán písemně.**

(Rozh. ze dne 1. června 1933, Rv II 63/32.)

Žalobci domáhali se na žalované zapravení dávky z přírůstku hodnoty vyměřené z domu, jež žalované prodali, vzhledem k tomu, že se žalovaná zavázala dávku zaplatiti. Procesní soud první stolice rozsudkem ze dne 19. května 1931 uznal podle žaloby. **Odvolaací soud žalobu pro tentokráte zamítl.**

Nejvyšší soud obnovil rozsudek prvního soudu.

#### Důvody:

Žalobci se domáhají na žalované zaplacení dávky z přírůstku hodnoty vyměřené z domu, který žalované prodali. Zjištěno bylo, že se žalovaná zavázala, že sama ponese dávku, že dávka byla vyměřena 12.802 Kč 70 h a předepsána žalobcům podle platebního příkazu ze dne 16. prosince 1929, a konečně že žalobci zaplatili dávku tu dne 14. března 1931, tedy před vynesením rozsudku soudu první stolice ze dne 19. května 1931. Na základě těchto zjištěných skutečností zcela správně