

skutková podstata § 132 III. tr. zák. právě předpokládá — a soud tu také zjistil — že použité násilí nedosáhlo takového stupně, by vyloučilo vlastní vůli svedených osob. Neodůvodněnou zmateční stížnost bylo proto zavrhnouti.

Avšak zrušovací soud při poradě o zmateční stížnosti dospěl k názoru, že přestupek svádění ke smilstvu podle § 20 zákona ze dne 11. července 1922, čís. 241 sb. z. a n. ohledně Vlasty K-ové mohl by býti promlčen, poněvadž uplynula od spáchání tohoto přestupku doba stanovená pro promlčení (1 rok, § 532 tr. zák.), a není zjištěno, že by tu nebylo podmínek § 531 tr. zák., pro něž by se stěžovatel nesměl dovolávat promlčení, takže není vyloučeno, že bylo trestního zákona v neprospěch obžalovaného v tomto směru nesprávně užito, když nalézací soud uznal ho vinným tímto přestupkem. Bylo proto pro nedostatek skutkových zjištění v tomto směru zřetelem k ustanovení § 290 tr. ř. uznati, jak se stalo.

Čís. 2967.

Ustanovení § 157 druhá věta tr. zák. vyhledává, by několik (aspoň dva) lidí společně zle nakládalo s jednou nebo více jinými osobami, aniž měli vědomí společného úmyslu nepřátelského. Lze-li zjistiti, kdo těžké zranění způsobil, přičte se zločin jemu a ostatní jsou po případě spoluvinníky podle § 5 tr. zák.; nelze-li onu okolnost zjistiti, dlužno každému, kdo na poraněného v nepřátelském úmyslu ruku vztáhl, přičítati zločin podle § 157 tr. zák., a to i tenkrát, je-li jisto, že od něho těžké uškození nepochází.

»Vztažením ruky« rozumí zákon každé útočné jednání proti tělu; o »zlém nakládání« předpokládá, že se dělo *in continuo*, neb aspoň bez delšího přerušení.

(Rozh. ze dne 14. listopadu 1927, Zm II 268/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl po ústním líčení zmateční stížnost obžalovaných do rozsudku krajského soudu v Moravské Ostravě ze dne 1. dubna 1927, jímž byli stěžovatelé uznáni vinnými zločinem těžkého poškození na těle podle § 157 odst. druhý tr. zák., mimo jiné z těchto

d ů v o d ů:

Po stránce hmotněprávní uplatňuje zmateční stížnost zmatek podle čís. 9 a) po případě 10 § 281 tr. ř., spočívající prý v tom, že nalézací soud na základě výpovědi svědka K-a mohl prý vzít za prokázáno pouze, že obžalovaný Ch. způsobil K-ovi jen lehké ublížení na těle; poněvadž naproti tomu prý není prokázáno, že mu některý ze tří obžalovaných skutečně nalomil žeberní kost a tím způsobil poranění, jež

lékaři jediné označili jako těžké, byli prý všichni tři neprávem odsouzeni pro zločin podle § 157 tr. zák. Podle názoru zmateční stížnosti měl býti odsouzen Ch. pouze pro přestupek § 411 tr. zák., po případě (kdyby soud uznal, že zavinil, že si K. pádem na zem nalomil žebro, pro přečin — správně snad přestupek — podle § 335 tr. zák., druzí dva obžalovaní měli býti sprostěni pro nedostatek objektivní skutkové podstaty § 157 tr. zák. Zmatek podle čís. 10 § 281 tr. ř. jest prý odůvodněn také proto, že nutným předpokladem použití § 157 tr. zák., který předpokládá zlé nakládání, jest, by bylo zjištěno, že obžalovaní na poraněného alespoň vztáhli ruku; svědek K. udal pouze, že se na něho obžalovaní sáпали. Z pouhého sápaní nelze však usuzovati, že ho také bili; sápaní samo není prý zlým nakládáním. Než zmateční stížnost není z největší části provedena po zákonu, poněvadž nevychází ze skutkových předpokladů rozsudku, nýbrž z odchylně sestrojeného děje, získaného libovolným hodnocením výsledků řízení ve směru pro obžalované příznivém; pokud obsahuje věcné námitky, jest neodůvodněna, v odstavci a) vůbec neprovádí hmotněprávního zmatku. V jednotlivostech budiž uvedeno: Soud nalézací zjistil formálně bezvadně, 1. že všichni tři obžalovaní 16. ledna 1926 společně štachetami od plotu napadli Adama K-u, bušili jimi do něho a zmizeli; 2. že ho všichni tři napadli a bili štachetami v nepřátelském úmyslu, 3. že následkem tohoto zlého nakládání utrpěl K. mimo jiné i nalomeninu kosti žeberní na hřbetě v pravé části lopatkové, jež je sama o sobě těžkým poškozením na těle a 4. že se nedá zjistiti, kdo ze tří obžalovaných toto těžké poranění způsobil, a že také není bezpečně prokázáno, že byli pachatelé předem dorozuměni a jednali ve společném zlém úmyslu nepřátelském. Toto zjištěné jednání obžalovaných bylo právem podřaděno pod ustanovení § 157 tr. zák. druhé věty, které vyhledává, by několik (aspoň dva) lidí společně zle nakládalo s jednou nebo více jinými osobami předpokládajíc, že neměli vědomí společného úmyslu nepřátelského, — jinak by to bylo vědomé spolupachatelství a každý pachatel by zodpovídal za celý výsledek podle obecných zásad § 134, 140, 152—156 tr. zák., a byl-li útok napřed smluven, podle § 155 d) tr. zák. Lze-li zjistiti, kdo při takovém zlém nakládání způsobil těžké poranění, přičte se zločin tomu, kdo způsobil těžké ublížení; ostatní pachatelé jsou podle okolnosti spoluvinníky podle § 5 tr. zák. Nelze-li zjistiti, kdo způsobil těžké ublížení, jako je tomu v souzeném případě, dlužno každému, kdo na poraněného v nepřátelském úmyslu ruku vztáhl, přičítati zločin těžkého ublížení na těle podle § 157 tr. zák., a to i tenkrát, kdyby bylo jisto, že od něho těžké uškození nepochází. Vztažením ruky rozumí zákon každé útočné jednání proti tělu (tu bušení a bití štachetami), o zlém nakládání se předpokládá, že se dělo in continuo neb aspoň bez delšího přerušení. Tyto všechny předpoklady jsou tu a plynou z předchozích zjištění nalézacího soudu. Ježto pak zjištěný děj u všech obžalovaných naplňuje skutkovou podstatu zločinu podle § 157 odst. druhý tr. zák., nebylo místa k úvaze, zda se dopustili všichni nebo některý z nich pouze přečinu správně přestupku podle § 335 tr. zák. nebo pouhého přestupku § 411 tr. zák. Pokud zmateční stížnost

tento názor projevuje, vycházejíc při tom z předpokladů v rozsudku neobsažených, že obžalovaný Ch. způsobil K-ovi jen lehké ublížení na těle, po případě, že zavinil, že si K. pádem na zem nalomil žebro, že není zjištěno, že obžalovaní na poraněného alespoň vztáhli ruku, a že mu některý z nich zlým nakládáním způsobil těžké poranění, — nezasluhuje povšimnutí. Odsuzujícímu rozsudku nelze vytknouti právní omyl v žádném směru. Bylo proto zmateční stížnost dílem jako neodůvodněnou, dílem jako po zákonu neprovedenou zavrhnouti.

Čís. 2968.

Ke skutkové podstatě zločinu podle § 87 tr. zák. se v subjektivním směru nevyžaduje zvláštní zlomyslnost; stačí jakékoliv úmyslné jednání, spojené s pachatelovým vědomím, že jeho jednání je způsobilé přivoditi (bude míti v zápětí) následky (nebezpečí) naznačené v § 85 b) tr. zák.; stačí způsobení nebezpečí i jen pro zdraví nebo bezpečnost těla lidem, a to dokonce i jen osobě jediné.

(Rozh. ze dne 17. listopadu 1927, Zm I 203/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací vyhověl po ústním líčení zmateční stížnosti státního zastupitelství do rozsudku zemského trestního soudu v Praze ze dne 28. února 1927, jímž byl obžalovaný, by obžalován pro zločin veřejného násilí podle § 87 tr. zák., uznán vinným toliko přestupkem podle § 15 čís. 4 zákona ze dne 19. března 1923, čís. 50 sb. z. a n., zrušil napadený rozsudek a věc vrátil nalézacímu soudu, by ji znova projednal a rozhodl.

Důvody:

Podle rozsudkového zjištění pronesl obžalovaný (podle obžalovacího spisu) při výtržnosti na schůzi fašistické strany dne 28. září 1926 v předsíni sálu hotelu »Na knížecí« v D. výrok: »Hoši, nože ven, bodejte je.« V takto zjištěném výroku (výkřiku) obžalovaného neshledal nalézací soud skutkovou podstatu zločinu veřejného násilí podle § 87 tr. zák., pro který byla naň vznesena obžaloba, nýbrž podřadil jej skutkové podstatě pouhého přestupku podle § 15 čís. 4 zákona na ochranu republiky (veřejného vybízení k hromadnému páchání nejméně přestupku proti bezpečnosti těla). Podle rozsudkových důvodů nevzal totiž nalézací soud po stránce subjektivní za prokázáno, že si obžalovaný byl toho vědom, že svou činností, zjištěným výkřikem může způsobiti nebezpečí pro život, zdraví nebo bezpečnost těla lidem, že tedy není prokázána zlomyslnost jeho jednání. Zmateční stížnosti, opírající se o důvod zmatečnosti čís. 5 § 281 tr. ř., nelze upříti oprávnění. Zdůrazňujíc v podstatě správně, že k subjektivní skutkové podstatě zločinu podle § 87 tr. zák. stačí jakékoli úmyslné jednání, spojené s pachatelovým vědomím, že