

výkony výhradně pověřený, a dále se tím ukazuje bezdůvodnost stěžovatelova mínění, že by mohlo přicházeti v úvahu jeho obecné sudiště (§ 74 j. n.), což ostatně bylo již případně vyvráceno důvody napadeného usnesení. Dovolací soud, sdíleje tyto správné, věci i zákonu vyhovující důvody, uznal, že jest dovolací rekurs zcela bezdůvodným.

Čís. 5012.

Státní pozemkový úřad zastupuje stát při provádění pozemkové reformy na soudě, třebaš šlo o otázky práva exekučního.

(Rozh. ze dne 5. května 1925, R I 399/25.)

V řízení o prozatímním opatření majitele zabraného velkostatku proti jeho pachtýři uvedl **N e j v y š š í s o u d**, vyřizuje dovolací rekurs Státního pozemkového úřadu, v

d ů v o d e c h:

Dle §u 4 zák. o poz. úř. zastupuje Státní pozemkový úřad stát při provádění pozemkové reformy záborové jak oproti osobám třetím, tak oproti soudům i jiným úřadům, nepotřebuje tedy stát v tomto oboru zastoupení finanční prokuraturou, neníť dvojího zastoupení třeba. Nerozhoduje, že se jedná o řízení upravené v exekučním řádě a ne o řízení upravené zákonodárstvím záborovým, neboť způsob řízení není kritériem, zda zastoupení Státním pozemkovým úřadem místo má, nýbrž podmínkou je jen předmět, aby šlo o práva nebo závazky vzniklé prováděním zákonodárství záborového, jak cit. § výslovně praví. A taková práva opravdu Státní pozemkový úřad ve svém rekursu uplatňuje.

Čís. 5013.

Pokud lze vyhověti návrhu strany, by svědku bylo dovoleno nahlédnouti v odpůrcovy obchodní knihy.

Sjednal-li předseda spolku smlouvu, nemaje k tomu svolení dle stanov potřebného, není spolek ze smlouvy zavázán, leč že by ujednání předsedovo napotom schválil.

Omezení plné moci zástupců spolku v jeho stanovách jest zřejmým omezením plné moci.

(Rozh. ze dne 5. května 1925, Rv I 436/25.)

Žalující firma domáhala se na žalovaném spolku nedoplatku kupní ceny, tvrdíc v žalobě, že dřívější předseda žalovaného spolku Vladimír D. objednal jeho jménem předměty ošacovací akce od družstva čsl. krejčí, jež postoupilo žalobkyni pohledávku na nedoplatek kupní ceny. Žalovaný spolek namítl, že neobjednal ničeho u družstva čsl. krejčí, nýbrž že objednávku učinil a zboží odebral tehdejší předseda spolku Vla-