

probral dotyčných skutkových okolností a neprovedl důkazu o nich. —

Z důvodů shora uvedených nepřichází zde také v úvahu min. nař. ze dne 9. února 1919 č. 62 sb. z. a nař., jehož § 3. předpisuje řízení nesporné pro výpovědi jemu podléhající.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 12. srpna 1919 (RI 328-19-1.

R. z. s. Cicha.

*Rozsudek vynesený a ústně prohlášený pokládati jest, i když dosud není stranám doručen, za exekuční titul ve smyslu § 370 ex. ř. a lze proto na jeho základě, když nebezpečí dle § 370 ex. ř. je osvědčeno, exekuci ku zjištění povolit.*

Podle § 370. ex. ř. může povolena býti exekuce ku zjištění na základě konečných rozsudků, dříve než nabudou moci právní, nebo dříve než uplyne lhůta, pro plnění určená. Soud rekursní vykládáje toto ustanovení vzal neprávem zřetel na okolnost, že rozsudek ze dne 21. června 1919, podle něhož první soud exekucí zjišťovací povolil, byl v době tohoto povolení pouze ústně stranám prohlášen, ale doručen jim byl teprve o 3 dny později. Mínění soudu rekursního, že podmínkou povolení exekuce zjišťovací dle § 370. ex. ř. je doručení písemného vyhotovení proto, poněvadž podle 1. odstavce § 416. c. ř. s. rozsudek stává se vůči stranám účinný teprve tímto doručením, je mylné, neboť v § 370. ex. ř. onen požadavek není uveden a dle § 414. i 2. odst. § 416. ex. ř. rozsudek ve smyslu civ. řádu s. je zde již tenkrát, když byl vynesen a prohlášen. Rozsudek takový pokládati je, i když stranám dosud doručen není, za exekuční titul ve smyslu § 370. ex. ř.; opačný názor odporuje nejen znění, ale i duchu zákona a účelu, jehož dosaženo býti má exekucí zjišťovací. — Okolnost, že náklady rozepře, uvedené v písemném rozsudku ze dne 21. června 1919 nebyly při jeho prohlášení ještě co do výše určeny, nerozhoduje, poněvadž při prohlášení rozsudku bylo dle soudních spisů výslovně vytčeno, že žalovaná je povinna, zaplatiti nejen kapitál 555 K s 5% úroky ode dne 24. května 1919, ale i náklady sporu, jak budou v písemném vyhotovení rozsudku upraveny, a obnos jicn uveden byl v usnesení prvního soudu, zjišťovací exekucí povolujícím, souhlasně s písemným rozsudkem.

Rozhodnutí nejvyššího soudu ze dne 3. září 1919. RI 345 a 346. ,

Schin.