

to celkem bezvýznamné, poněvadž rozhodným bude vždy jen uveřejnění v úředním listě.

Čís. 8249.

Vyžadují-li stanovy akciové společnosti, by členové správní rady (část jich) byli státními příslušníky československými, lze průkaz o státním občanství podati jen podle vyhlášky ministerstva vnitra ze dne 15. prosince 1926, čís. 225 sb. z. a n.

(Rozh. ze dne 25. srpna 1928, R I 560/28.)

Opověď členů správní rady akciové společnosti k obchodnímu rejstříku vrátil rejstříkový soud opovídatelce k doplnění mimo jiné v tom směru, by bylo vykázáno podle min. vyhlášky čís. 225/1926 sb. z. a n. a výn. min. sprav. ze dne 28. prosince 1926, čís. 54.907 sděl. 2 věst. min. sprav. 1927 ve smyslu § 11 stanov, že tři čtvrtiny členů správní rady jsou československými státními občany. Rekursní soud napadené usnesení potvrdil. Důvody: Podle § 11 stanov opovídané akciové společnosti musí býti nejméně tři čtvrtiny členů správní rady příslušníky československými. Tato vlastnost členů správní rady musí býti podle § 12 min. nař. ze dne 9. března 1863, čís. 27 ř. zák. vykázána řádnými doklady. Průkaz o státním občanství dotyčných členů správní rady nemůže jinak býti podán než osvědčením o státním občanství podle vyhlášky ministerstva vnitra ze dne 15. prosince 1926, čís. 225 sb. z. a n., a právem proto žádá prvý soud napadeným usnesením, by průkaz ten po rozumu citované vyhlášky byl podán.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu neshledav podmínek § 16 nesp. říz.

Čís. 8250.

Nelze knihovně poznamenati žalobu o dodržení smlouvy, podle níž se žalovaný zavázal, že dá žalobci vtělití do knih právo provozovati živnost na nemovitostech žalovaného. Žádost o povolení knihovní poznámky takového druhu není žádostí o prozatímní opatření podle čl. XIII. uv. zák. k ex. ř.

(Rozh. ze dne 25. srpna 1928, R I 644/28.)

Karel V. navrhl, by byla povolena knihovní poznámka žaloby o uznání, že žalobci přísluší právo provozování živnosti pilařské na žalované patřících pozemcích a budovách na dobu, pokud bude žalobce majitelem firmy, a o vydání smlouvy a o její knihovní zavržení žalovanou. Soud první stolice návrh zamítl, rekursní soud poznámku povolil. Důvody: Jest přisvědčiti názoru stěžovatele, že