

o nerozlučné společenství v rozepři, což patrně je z poměru obou žalovaných, z nichž každý žalován je jako vlastník samostatné nemovitosti. § 11 nař. předpisuje sice oznámení zaměstnavateli, u něhož vstoupil zaměstnanec do neaktivního poměru, a zajisté i právním nástupcům zaměstnavatelovým podle §u 12, avšak nepojí s opomenutím tohoto oznámení účinky, vylučující právo na požitky, což nemohlo učiniti, ježto zákon nemůže býti změněn nařízením. Opomenutí tohoto předpisu nemohlo proto míti jiných účinků, než které vytkl odvolací soud. totiž že žalobce nemůže proti žalovanému Dru Hanuši baronovi Sch-ovi domáhati se úroků z prodlení za dobu, předcházející podání žaloby; podle §u 1497 obč. zák. rozhodný je tento den, nikoli den doručení žaloby.

Čís. 2573.

Pro dítě, cizozemce, mající svůj poručenský soud v cizozemsku, nelze určit (§ 28 j. n.) v tuzemsku soud ku stanovení výživného ve smyslu §u 16 I. dílčí novely k obč. zák.

(Rozh. ze dne 2. května 1923, Nd I 188/23.)

Nejvyšší soud zamítl návrh Jakuba N-a, úředníka v Terstu, jako poručníka nezletilé Guerriny Z-ové v Terstu, by podle §u 28 j. n. určen byl tuzemský, místně příslušný soud k určení výše výživného této nezletilé Guerriny Z-ové proti Františku R-ovi, mladšímu, obchodníku v Praze, podle druhého odstavce §u 16 cis. nař. ze dne 12. října 1914, čís. 276 ř. zák. v řízení mimosporném.

Důvody:

Dle druhého odstavce uvedeného §u 16 má se rozhodnutí o výživném proti osobě, která uznala otcovství k nemanželskému dítěti, státi v řízení mimosporném. Z tohoto odstavce §u 16, zvláště ze slov: »soud má vyzvat poručníka, by podal žalobu,« jakož i z další věty: »od stanovené výměry závazku k výživě buď upuštěno, když atd.,« rovněž pak z §u 17 téhož cis. nařízení z roku 1914, ve spojení s § 109 j. n. plyne jasně, že předmětně příslušným k rozhodování tomuto jest pouze poručenský soud nemanželského dítěte. Nezletilá Guerrina Z-ová však podle spisů jest cizinkou, totiž státní příslušnicí království italského, a má svůj poručenský soud v Terstu, není zde ani případu §u 183 nesporného patentu, dle něhož tuzemské soudy povinny jsou prozatím zříditi poručníka dítěti, jež cizinec zůstavil v tuzemsku, ani obdoby §u 111 j. n., totiž přenesení poručenské příslušnosti terstským soudem na soudy tuzemské v příčině nezletilé Guerriny Z-ové. Tuzemské soudy nejsou tedy předmětně příslušny pro obstarávání úředních poručenských úkonů v příčině této poručenky a v důsledku toho nejsou předmětně příslušny ani pro rozhodování o výživném pro ni podle druhého odstavce hořejšího §u 16 v řízení mimosporném. Předpokladem určení místně příslušného soudu dle §u 28 j. n. však jest podle jasného znění tohoto §u 28 předmětná příslušnost soudů tuzemských. Z toho následuje, že v tomto případě nelze § 28 j. n. užiti, pročež návrh poručníka nezletilé Guerriny Z-ové byl zamítnut jako nedůvodný.