

za základ také svému rozhodnutí, a musil dotyčnou námitku stížnosti zamítnouti jako bezdůvodnou.

V důsledku toho musila pak celá stížnost jako bezdůvodná býti zamítnuta.

Č. 2262.

Administrativní řízení. — Řízení před nss-em: Učinila-li teprve III. stolice správní výrok o otázce, o níž příslušné stolice nižší řádným způsobem nerozhodly, ač se strana rozhodnutí takového domáhala, je v tom spatřovati podstatnou vadu řízení podle § 6 zák. o ss.

(Nález ze dne 24. dubna 1923 č. 7011).

Prejudikatura: Boh. 1906, 2216 a 2235 adm.

Věc: Josef E. v Plzni proti ministerstvu obchodu stran živnosti výroby prošívaných pokrývek.

Výrok: Naříkané rozhodnutí se zrušuje pro vady řízení.

(Z důvodů): — — — —

St-I domáhal se svým podáním z 12. prosince 1921 řízeným na osp-ou toho, aby jeho ohlášení živnosti výroby prošívaných příkrývek bylo živnostenským úřadem vzato na vědomí, poněvadž jest to podle jeho názoru živnost svobodná, a jen pro případ, že uznána bude za řemeslnou, žádal za udělení dispense od průkazu způsobilosti. Úřad živnostenský I. stolice formálního rozhodnutí o tom, je-li ohlášená živnost svobodná nebo řemeslná, st-li nevydal, nýbrž předložil podání obsahující žádost za dispens od průkazu způsobilosti jen jako petit eventuální, zsp-é. Zsp se otázkou, jde-li o živnost svobodnou nebo řemeslnou, také vůbec nezabývala omezivši se na výrok, odpirající udělení dispense od průkazu způsobilosti. Jestliže teprve žal. úřad v nař. rozhodnutí vyslovil, že výroba prošívaných pokrývek jako ložního zboží jest řemeslnou živností podle § 1 č. 34 živn. ř., učinil jako stolice III. výrok o otázce, o níž příslušné stolice nižší řádným způsobem nerozhodly, ač se strana rozhodnutí takového domáhala. V tomto postupu úřadů musil nss spatřovati porušení podstatných forem řízení a zrušil proto nař. rozhodnutí podle § 6 zák. o ss.

Č. 2263.

Administrativní řízení: Opřel-li žal. úřad svoje rozhodnutí o jiný dřívější domněle pravoplatný výrok svůj, který však se ukázal zmatečným, jest i nové rozhodnutí nezákonným.

(Nález ze dne 24. dubna 1923 č. 7233).

Prejudikatura: srovn. nález Boh. 2243 adm.

Věc: Julius H. ve V. B. (adv. Dr. J. Hahn z Prahy) proti civilní správě Podkarpatské Rusi v Užhorodě stran znovupřijetí do služeb resp. pensionování.