

Čís. 15420.

Nemožno povoliť vyhlásenie konkurzu na návrh veriteľa, keď exekúcia k vydobytiu — jemu pravoplatne prisúdenej — pohľadávky bola v dôsledku žaloby o obnovu sporu podľa § 572 Osp. odložená.

(Rozh. z 18. septembra 1936, R IV 347/36.)

Pravoplatným rozsudkom bola Ľudevítovi R. proti Jurajovi B. prisúdená pohľadávka vo výške 26.000 Kč. Juraj B. napadol tento rozsudok žalobou o obnovu sporu, v ktorom exekúcia povolená k vydobytiu tejto pohľadávky, bola odložená podľa posl. odst. § 572 Osp.

Súd prvej stolice návrh Ľudevíta R. na uvalenie konkurzu na majetok Juraja B. zamietol. Rekurzný súd usnesenie súdu prvej stolice zmenil a uložil súdu prvej stolice, aby na dlžníka uvalil konkurz.

Najvyšší súd zmenil usnesenie rekurzného súdu a obnovil usnesenie prvej stolice.

Dôvody:

Súd prvej stolice právom odoprel uvaliť konkurz na imanie dlžníka a správne odôvodnil v svojom usnesení, že veriteľom udávanú konkurznú pohľadávku nemožno pokladať za osvedčenú, keď osvedčujúci ju rozsudok napadol dlžník sporom o obnovu, v ktorom žiadal aj suspendovanie exekúcie, počatej na základe tohoto rozsudku, a keď súd tejto jeho žiadosti vyhovel a exekúciu podľa § 572 Osp. suspendoval.

Podľa § 572 Osp. môže súd suspendovať exekúciu, keď sa javí pravdepodobným úspech obnovy, z čoho vyplýva, že pohľadávka, dotyčne ktorej súd exekúciu podľa tohoto zákonného ustanovenia suspendoval, nemožno už pokladať za pohľadávku osvedčenú. Preto bolo treba rozhodnúť, ako je uvedené vo výroku.

Čís. 15421.

Knihovní zápis poznámky zahájeného řízení dražebního se děje na základě soudního usnesení povolujícího dražbu nemovitosti.

(Rozh. ze dne 19. září 1936, R I 1018/36.)

Vymáhající věřitel žádal o knihovní zápis poznámky zahájeného řízení dražebního, k žádosti nepřipojil však exekuční titul. K vyzvání soudu oznámil, že neexistuje písemné vyhotovení exekučního titulu, ježto se strany vzdaly u pracovního soudu písemného vyhotovení a opravných prostředků. Prvý soud zamítl návrh. Rekursní soud uložil prvému soudu nové jednání a rozhodnutí. Důvody: Podle ustanovení § 133 ex. ř. musí býti předložena k návrhu na nucenou dražbu

listinná osvědčení týkající se nemovitosti, za jejíž dražbu se žádá. Ale o takovou listinu v daném případě nejde, nýbrž jde zde o to, zda jest zapotřebí přiložit k žádosti též písemný exekuční titul. Zákon nevyslovuje, že by exekuční titul musel býti připojen. Praxe knihovní v té příčině se různí. Požádal-li tudíž soud knihovní a exekuční o exekuční titul do lhůty 8denní, a to pod následky ustanovení §§ 85, odst. 2 c. ř. s., pak nejednal správně, že stanovil sankci zpětvzetí návrhu při nedodržení lhůty té stranou vymáhající, poněvadž ustanovení § 85, odst. 2 c. ř. s. o následcích při nedodržení povolené lhůty dopadá jen na případy, kdy měla býti dodržena nějaká lhůta zákonná, kdežto v daném případě o takovou lhůtu nejde. Exekuční řád stanoví v § 200 a jiných, kdy lze řízení dražební zrušiti. Shledává-li knihovní soud nutným, aby vymáhající strana předložila exekuční titul, má možnost podle knihovního zákona a exekučního řádu na náklad obmeškalého věřitele opatřiti si opis exekučního titulu a o poznámce zahájeného řízení dražebního rozhodnouti.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Třebas nelze s odůvodněním rekursního soudu plně souhlasiti, stačí poukázati na vývody obsažené ve výnosu ministerstva spravedlnosti z 5. listopadu 1899 čís. 24006, uveřejněném ve Věstníku min. sprav., str. 363 z roku 1899, aby bylo patrné, že napadené usnesení hoví stavu věci a zákonu. Netvoří totiž základ pro knihovní zápis poznámky zahájeného řízení dražebního listina nebo spisy soudní, které měl soud procesní při povolení dražby po ruce, nýbrž tento zápis má svoji základnu již v samotném soudním usnesení dražbu povolujícím.

Čís. 15422.

K výkladu § 1, odst. 1 č. 2 a § 2 vlád. nař. čís. 76/36 Sb. z. a n.

Zemědělci podle uvedeného vlád. nařízení nejsou manželé, převyšují-li pensijní příjmy manželovy výtěžky jejich společného hospodářství.

(Rozh. ze dne 19. září 1936, R II 352/36.)

Prvý soud zahájil k návrhu dlužníků o jejich jmění podle § 2 vl. nař. čís. 76/36 Sb. z. a n. zemědělské vyrovnací řízení. Rekursní soud návrh zamítl.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolacímu rekursu.

Důvody:

Podle § 2 vlád. nař. ze dne 31. března 1936 čís. 76 Sb. z. a n. mohou jen zemědělci navrhnouti, aby bylo zahájeno zemědělské vyrovnací řízení. Koho jest rozuměti zemědělcem, ustanovuje § 1 téhož vládního