

splývá s ochrannou známkou v jeden celek (rozh. čís. 920, 1108 sb. n. s.). Jsou tudíž i tyto t. zv. momenty adminikulující (forma a úprava zboží, obalu, nádoby, barva, rozměry a pod.) pro výsledný celkový dojem a pro otázku zaměnitelnosti porovnávaného zboží spolusměrodatné a musí proto býti při tom spoluuváženy (rozh. čís. 2363 sb. n. s.), takže zmateční stížnosti nelze dáti za pravdu, pokud v souzeném případě má za to, že by vůbec nezáleželo na různém tvaru lahví.

Nelze však přehlédnouti, že rozhodná je především zaměnitelnost závadného označení s e z n á m k o u; jeť ustanovení § 25 znám. zákona jen rozšířením trestnosti vyslovené na bezprávné užívání a napodobení známky, proti níž jsou tedy zmíněné již adminikulující momenty významu jen podřadného, jen posilujícího (rozh. čís. 2363 a 3399 sb. n. s.). Mají jen význam podporující v tom smyslu, že se jimi zesiluje tendence k identifikaci známkou samotnou vyvolané a že se jimi vyhýbá pochybnostem (rozh. čís. 3638 sb. vid. n. s. a Abel »System des österreichischen Markenrechtes, str. 191). Ovšem význam těchto okolností, náležejících jen v obor úpravy zboží, nikoli v obor a pod pojem známky, nesmí býti přeceňován a především a v podstatě bývá celkový dojem známky určen známkou samotnou (Abel, tamže). Na této podřadné jen povaze zmíněných momentů je tím spíše setrvati, jelikož v případech, kde znaky zboží a obalu mimo chráněnou známku ležící nejsou v kruzích kupujícího obecnstva vžity a pro to které zboží více méně příznačné, hraje pro ztotožňování a rozlišování zboží obyčejně právě známka převážnou úlohu, a i v opačných případech není vyloučeno, že užívání známky šálivě zaměnitelně na sebe odchýlnějším obalu vyvolá u kupitele domněnku, že podnik, jemuž chráněná známka přináleží, pozměnil vžitý dosud a pro podnik dosud příznačný tvar obalu a že tedy i v takových případech může průměrný kupitel přes rozdíly v obalu býti klamán šálivou zaměnitelností známky.

Z těchto právních hledisek nevychází napadený rozsudek, pokud zjišťuje šálivost známky jako takové a vylučuje pak trestnost obžalovaného jen pro nápadnou prý různost obalu (lahví). Nalézací soud přiznává tedy — podle toho, co předesláno, nesprávně — rozhodný význam dojmu vyvolanému obalem jako takovým a podřadný jen význam zjištěné podobnosti známek, ačkoli měl podle toho, co uvedeno, postupovati opačně. Je tudíž napadený rozsudek stížen uplatňovaným zmatkem podle § 281 čís. 9 a) tr. ř. a bylo proto zmateční stížnosti, jejímiž ostatními výtkami netřeba se zabývat, vyhověti a podle § 288 odst. 2 čís. 3 tr. ř. uznati, jak se stalo.

Bude v novém řízení na nalézacím soudě, by, vycházeje s hledisek svrchu uvedených, znovu zjistil, může-li býti rozdíl mezi známkami, o něž jde, postřehnout obyčejným kupitelem již při obyčejné pozornosti, či jen vynaložením zvláštní pozornosti.

### Čís. 5143.

**Porušení předpisu § 255 tr. ř. není zmatkem čís. 3 § 281 tr. ř.**

**Byly-li po provedení důkazů zástupci stran vyzváni, by učinili nejdříve další (průvodní) návrhy a by zároveň pro případ jejich zamítnutí**

učiniti konečné návrhy, a podal-li pak zástupce soukromého obžalobce jen návrhy průvodní, nikoliv i závěrečné, má se podle § 46 odst. 3 tr. ř., tedy ex lege za to, že soukromý obžalobce ustoupil od stíhání, čímž se stal čin nestíhatelným ve smyslu § 530 tr. zák.

(Rozh. ze dne 27. listopadu 1934, Zm II 55/33.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zamítl po ústním líčení zmateční stížnost soukromých obžalobců do rozsudku krajského soudu v Moravské Ostravě ze dne 28. listopadu 1932, pokud jím byl obžalovaný podle § 259 čís. 2 tr. ř. zproštěn z obžaloby pro přečin proti bezpečnosti cti podle §§ 487, 488, 491 tr. zák. a § 1 zák. čís. 124/24 sb. z. a n.

### Důvody:

Z protokolu o hlavním přelíčení, jehož správnost nebyla po této stránce napadena, vyplývá, že po provedení důkazů byli zástupci stran vyzváni, by učinili nejdříve další (roz. průvodní) návrhy a by zároveň pro případ jejich zamítnutí učinili konečné návrhy, a že pak zástupce soukromých obžalobců učinil různé průvodní návrhy, nikoliv však závěrečné návrhy ve smyslu § 46 odst. 3 tr. ř., kdežto oba obhájci přednesli nejen průvodní návrhy, nýbrž i pro případ nepřipuštění dalších důkazů navrhli zproštění obžalovaných. Dále z protokolu vychází na jevo, že po poradě prohlásil předseda usnesení, že se všechny průvodní návrhy zamítají, prohlásil jednání skončeným a vyhlásil rozsudek v příčině obžalovaného zprošťující.

Neprávem spatřuje stížnost v tomto postupu kmetského soudu zmatek. Nemůže tu především jíti o důvod zmatečnosti podle čís. 3, poněvadž ustanovení § 255 tr. ř., o jehož zanedbání by šlo, není z předpisů, jichž šetřiti zákon podle § 281 čís. 3 tr. ř. výslovně ukládá pod neplatností. Není tu ani zákonný podklad pro uplatňování zmatku podle čís. 4. Bylo na zástupci soukromých obžalobců, by, poznav, že předseda po vyhlášení usnesení o průvodních návrzích prohlašuje jednání skončeným a přikročuje k vyhlášení rozsudku, si vyžádal slovo k závěrečnému návrhu (§ 255 tr. ř.) a v případě odmítnutí předsedou navrhl usnesení senátu, takže by si byl zamítnutím neb opomenutím takového návrhu zjednal předpoklad pro uplatňování důvodu zmatečnosti podle čís. 4. Že se tak stalo, nevysvítá ani ze směřodatného protokolu o hlavním přelíčení, ani ostatně z údajů stěžovatelů samých. Ani v návrhu na doplnění protokolu nedoličují, že jim byl postup svrchu naznačený znemožněn, zvláště když zástupci stran, byvše předsedou, jak uvedeno, výslovně vyzváni, by k průvodním návrhům připojili hned konečné návrhy, byli tím při patřičné pozornosti dosti zřetelně připraveni na to, že předseda hodlá po případě hned po vyhlášení usnesení o důkazech přikročiti k vynesení rozsudku a nemohli následujícím pak postupem předsedy býti nijak překvapeni.

Že však zástupci stran skutečně měli příležitost ku přednesení závěrečných návrhů, toho je nejlepším důkazem okolnost protokolem o hlavním přelíčení osvědčená a stížností nenapadená, že oba obhájci závěrečné návrhy skutečně učinili. Když naproti tomu zástupce soukromých obžalobců, což stížnost sama připouští, ba zdůrazňuje, neučinil závěrečný návrh a když se tak podle toho, co předesláno, stalo za okolností, za nichž mu to bylo možné, takže tu lze plným právem tvrditi, že závěrečné návrhy opomenul, má se podle závazného předpisu § 46 odst. 3 tr. ř., tedy ex lege za to, že soukromí obžalobci ustoupili od stíhání, čímž se stal souzený čin nestíhatelným ve smyslu § 530 tr. zák. Z toho vysvítá, že kdyby již byly námitky zmateční stížnosti — nehledíc k výtce svrchu již rozebrané — samy o sobě důvodné, přece by nemohly míti v zápětí odsouzení obžalovaného.

Protože však předpokladem zmateční stížnosti je zkrácení v právech stěžovatelových a možnost přivoditi stížností rozhodnutí pro stěžovatele příznivější, čemuž podle toho, co uvedeno, v souzeném případě tak není, bylo zmateční stížnost podle § 288 odst. 1 tr. ř. jako neodůvodněnou zamítnouti, aniž bylo třeba zabývatí se jejími vývody v dalším rozsahu, než se stalo.

#### Čís. 5144.

**Duševní nebo tělesná choroba odsouzeného je překážkou jen nastoupení trestu (§ 398 tr. ř.). Choroba vypuknuvší za výkonu trestu není důvodem pro jeho přerušeni.**

(Rozh. ze dne 28. listopadu 1934, Zm I 1063/34.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací uznal po ústním líčení o zmateční stížnosti generální prokuratury na záštitu zákona právem: Usnesením krajského trestního soudu v Praze ze dne 17. listopadu 1933 Tk XI 3737/32 a postupem krajského trestního soudu v Praze na to následujícím jak v trestní věci Tk XI 3737/32, tak i ve věci Tk XXVII 1497/33 byl porušen zákon ve výkladu §§ 398 a 401 a) tr. ř.; usnesení to se ve výroku o odložení dalšího výkonu trestu až do uzdravení se Anny D-é zrušuje jako zmatečné, a nutno v důsledku toho celou dobu přerušeni trestu; t. j. od 17. listopadu 1933 pokládati za součást výkonu trestu uloženého jí rozsudkem ze dne 5. května 1933, č. j. Tk XI 3737/32.

#### Důvody:

Rozsudkem krajského trestního soudu v Praze ze dne 5. května 1933 č. j. Tk XI 3737/32 byla Anna D-á odsouzena pro zločin podle §§ 183, 184, 197, 199 a), 200, 201 d), 203 a 209 tr. zák. a pro přečin podle § 1 zák. o mař. exekuce do těžkého žaláře na tři roky, zostřené a doplněného čtvrtletně jedním postem se započtením vyšetřovací vazby od