

advokáta a s ním spojená vyhrážka oznámením u nadriadenej vrchnosti prehlásená v súdnej sieni, je verejným obvinením sudcu z vedomej nesprávnosti, akého sa advokát za všetkých okolností má vyvarovať; je vzájomnou povinnosťou osôb účinkujúcich pri výkone spravodlnosti, aby sa chovaly tak, aby česť a vážnosť druhého netrpela a či sudca, či advokát, ktorý túto povinnosť porušuje, hreší proti cti a dôstojnosti svojho stavu a podkopáva tak úctu i dôveru k vlastnej osobe. Aj keď je treba pripustiť, že pokračovanie pojednávajúceho sudcu uviedlo obvineného v pochopiteľné rozčulenie, nie sú tým smazané znaky disciplinárneho činu, lež je iba daný základ pre mierny trest; preto a pretože obvinený ešte dosiaľ disciplinárne trestaný nebol, uznal najvyšší súd trest písomnej výtky za primeraný previneniu obvineného. Tým je výrok tohoto rozsudku odôvodnený.

Čís. 156 dis.

Požiadavku, vyslovenú v ustanovení § 104 odst. IV adv. zák., že totiž súkromná strana v disciplinárnej veci proti advokátovi môže svoje práva uplatniť len prostredníctvom advokáta, nie je vyhovieť, žiada-li súkromná strana v odvolaní samom, aby jej bol na kontrasignovanie alebo prevedenie odvolania ustanovený advokát z povinnosti úradnej.

(Rozh. z 21. novembra 1932, Ds III 47/32, 63/32.)

V disciplinárnych veciach č. Ds III 47/32 a 63/32 disciplinárny súd prvej stolice pominul nariadiť disciplinárne pokračovanie proti obvineným advokátom, oznámeným advokátskej komore súkromnými stránkami. Proti týmto usneseniam podali sťažovatelia ako súkromné strany odvolanie bez zastúpenia advokátom a žiadali v odvolaní samom, aby advokátska komora ustanovila na kontrasignovanie, resp. prevedenie odvolania advokáta.

Najvyšší súd ako súd disciplinárny pre veci advokátov odmietol odvolania.

Dôvody:

Podľa § 101 odst. IV zák. čl. XXXIV:1874 môže súkromná strana v disciplinárnej veci proti advokátovi svoje práva uplatniť len prostredníctvom advokáta, môže tedy aj odvolanie proti rozhodnutiu disciplinárneho súdu podať len prostredníctvom advokáta. Keďže sa tak nestalo, nebolo možno hľadať na odvolanie, podané stranou samou. Tento nedostatok nie je odstránený tým, že odvolateľ v odvolaní samom podal žiadosť, aby advokátska komora ustanovila na prevedenie, resp. na kontrasignovanie tohoto odvolania advokáta.

Čís. 157 dis.

Porušení povinností povolání, přijal-li a schválil-li advokát substitutem provedený postup pohledávky, svěřené k vymáhání, a hleděl-li na klientovi docílení zálohy poukazem (v dopise) na to, že — nedostane-li zálohu —