

zeno, žaloba podaná 8. září 1927 byla by opožděna, neboť žalobce sám doznaí, že již v roce 1926 nabyt vědomosti, že dítě není jeho. Za tohoto právního stavu věci je lhostejno, proč došlo k podání žaloby teprve v roce 1927, a odvolací řízení není vadným proto, že odvolací soud se touto otázkou neobíral.

Rozh. nejv. s. z 9. února 1929 Rv I 1069/28. Pošva.

L I T E R Á R N Í Z P R Á V Y.

Dr. Albert Milota: **Trestní řád platný na Slovensku a Podkarpatské Rusi se zákony vedlejšími.** Studijní poznámkové vydání. J. Gusek v Kroměříži 1929. — 1. dodatek k Učebnici obojího práva trestního, platného v Československé republice. Právo hmotné. Tamtéž 1928.

Nové vydání trestního řádu na Slovensku platného je určeno nepochybně především k účelům studijním. Proto nepřináší judikatury omezující se na stručné poznámky k jednotlivým paragrafům. Svou přehledností poslouží však dobře i praxi, pokud tato nesáhne k obšírnějšímu slovenskému vydání Balcarovu-Nožičkovu v Čsl. kompasu sv. XVIII. — Týž autor vydal dodatek k své Učebnici hmotného práva ve formě lístků, jež možno na příslušná místa vlepit. Dodatek obsahuje zákony vydané do konce října 1928.

Dr. Hans Gürtler: **Der Freispruch Pöffel.** Auf Grund des stenographischen Protokolls aktenmäßig dargestellt. Wien und Leipzig. Verlag Moritz Perles. Str. 138. Cena 2 S.

Proces Pöffelův ve Vídni vyvolal před časem značnou pozornost veřejnosti domácí i zahraniční. Též v našem tisku bylo dosti zevrubně referováno o nepřátelství dvou vídeňských žurnalistů, končícím násilnou smrtí jednoho z nich v soudní síni. Tisk projevoval tehdy značnou nespokojenost s výsledkem porotního procesu, obžalovanému příznivým, vina přičítána vadám soudní organizace rakouské a nescházelo ani hlasů, které spatřovaly v případě Pöffelově podnět k zrušení porot v Rakousku vůbec. Obhájce Pöffelův, vydávaje část spisů na základě stenografických záznamů, chce jednak prakticky doložit důležitost těsnopisných záznamů o procesních jednáních (§ 271 tr. ř.), jednak čelit zmíněnému proudu, šířenému žurnalistikou, vyvozovati potřebu odstranění porot právě z případu Pöffelova. Možno říci, že obojího účelu publikace dosáhla. Pro lepší informaci čtenáře by se sice bylo doporučovalo předeslati zcela