

dává ovšem takové omezení v § 16 vl. nař. č. 666/20. Při tom přehlíží však jedno. Ustanovení toto reguluje, resp. omezuje zápočet soukr. služby pro časový postup v platovém systému státním. V daném případě jde však o postup automatický trienálkami nejvýše do 100% základního služného v platovém systému zák. č. 443/19. Vzhledem k podstatné rozdílnosti obou systémů nelze na úředníka ustanoveného podle plat. systému zák. č. 443/19 použití mechanicky omezení daných pro platový systém státní. Je tedy nař. rozhodnutí i v tomto druhém směru v rozporu se zákonem.

Č. 8026.

Živnostenské právo: * Provozování hostinské živnosti neschváleným zástupcem je deliktem trvacím, pro který může majitel živnosti býti opětně trestán teprve tehdy, když po předchozím svém potrestání provozuje živnost dále neschváleným zástupcem.

(Nález ze dne 11. června 1929 č. 11.675.)

Věc: Josef Sch. ve St. (adv. Dr. Viktor Ginz z Prahy) proti zemské správě politické v Opavě o odnětí koncese.

Výrok: Nař. rozhodnutí se zrušuje pro nezákonnost.

Důvody: Výměrem osp-é ve F. z 12. března 1924 byl st-l odsouzen pro přestupek § 19 živn. řádu, jehož se dopustil tím, že provozoval živnost hostinskou a výčepní neschváleným zástupcem, k pokutě 300 Kč případně k vězení v trvání 30 dnů.

Četnickými oznámeními z 5. května 1924, 27. srpna 1924 a 20. ledna 1925 byla na st-le učiněna znovu udání. Trestní řízení provedené na základě prvních dvou oznámení ukončeno bylo vydáním trestního nálezu z 27. března 1925, jímž st-l byl odsouzen pro stejný přestupek § 19 živn. řádu k pokutě 400 Kč, případně k vězení v trvání 40 dnů. Tento trestní nález byl st-li doručen dne 15. dubna 1925.

Na základě četnického oznámení z 20. ledna 1925 provedeno bylo proti st-li zvláštní trestní řízení a st-l byl trestním nálezem z 4. dubna 1925 potrestán pro přestupek § 19 živn. řádu dle § 133 b) téhož řádu odnětím koncese k provozování živnosti hostinské. Také tento nález byl st-li doručen dne 15. dubna 1925.

St-l podal proti oběma posléze uvedeným nálezům odvolání, která zsp v Opavě zamítla.

O stížnosti do tohoto rozhodnutí podané uvážil nss takto:

St-l především namítá, že byl pro týž trestní čin, t. j. provozování hostinské živnosti neschváleným zástupcem potrestán dvěma trestními nálezy z 27. března 1925 a ze 4. dubna 1925, které oba byly mu doručeny dne 15. dubna 1925, takže jde o dva různé tresty pro jeden a týž přestupek, což přičí se zásadě, aby nikdo nebyl pro týž čin trestní trestán dvakráte.

Dlužno míti na zřeteli, že provozování živnosti hostinské neschváleným zástupcem (§ 19 živn. řádu) je deliktem trvacím, který nelze rozložit na libovolný počet přestupků trvání kratšího, a trestati každý

z těchto přestupků zvlášť dle ustanovení VIII. hlavy živn. řádu, nýbrž nutno svrchu uvedenou činnost, pokud nejde o nový trest ve smyslu níže uvedeném, posuzovati v jejím celku a trestati ji jako jediný delikt trvací. Na tom nemůže nic měniti okolnost, že v době, než trestní nález byl vydán, učiněno bylo na dotčenou osobu několik trest. oznámení, neboť v takovém případě má řízení o všech těchto oznámeních býti spojeno a jediným výrokem o vině a trestu vyřízeno. Nový trest mohl by nastoupiti teprve tehdy, kdyby v nezákonném jednání i po vydání trest. nálezu prvé stolice bylo pokračováno, t. j. kdyby se ukázalo, že trestní nález neměl žádoucího účinku. Opačný náhled vedl by k tomu, že by bylo možno pro trvací delikty ukládati libovolný počet trestů, což připustiti nelze.

Poněvadž v daném případě žal. úřad týž den doručil st-li dva trestní nálezy, které oba týkaly se přestupku provozování hostinské živnosti neschváleným zástupcem za dobu minulou, jde o potrestání pro týž trestný čin dvakráte, a je nař. rozhodnutí již z toho důvodu nezákonné.

— — — —

Č. 8027.

Policie. — Samospráva obecní: I. O pojmu »policie« vůbec a »policie místní« zvlášť. — II. Obec není příslušna povolovati nebo nepovolovati veřejné produkce, které byly povoleny již příslušným úřadem politickým.

(Nález ze dne 12. června 1929 č. 18.232/27.)

V ě c: Městská obec J. proti ministerstvu vnitra o povolení veřejných produkcí.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: V srpnu 1925 podal František K. osp-é stížnost na měst. radu v J., že mu zakazuje konati ve dnech od 25. září do 19. října 1925 řecko-římské zápasy, ke kterým jest oprávněn podle licence zsp-é z 25. ledna 1925. Osp výměrem ze 16. října 1925 sdělila obci J., že povolení k výkonu licence, propůjčené pro celou zemi zem. úřadem polit. na základě dv. dekr. ze 6. ledna 1836 sb. z. pol. sv. 64 a § 14 odd. C min. nař. z 19. ledna 1853 č. 10 ř. z. uděluje pro jednotlivá místa příslušný okr. úřad polit. dle § 41 cit. nař. (odd. A), bera při tom zřetel na zvláštní poměry místa a počet zábavních podniků zpravidla vidováním licence. Osp neshledala tudíž správným názor, že obec sama může, opírajíc se o ustanovení dv. dekr. ze 6. ledna 1836 a vyhlášky býv. místodržitelství z 11. listopadu 1850 č. 183 z. z. udělovati povolení k výkonu licence. Obcím při výkonu produkční licence přísluší ve smyslu § 28 odst. 7 obec. zřiz. pro Čechy z roku 1864 pouze dohled nad veř. produkcemi, nikoli však povolování jich. — Odvolání bylo zsp v Praze a další odvolání nař. rozhodnutím zamítnuto. — — — —

O stížnosti nss uvážil:

Stoje na stanovisku, že k pořádání veř. produkcí v obci je třeba jen policejní licence udělené zemským a vidované okr. úřadem politickým, upírá žal. úřad stěžujícímu si městu oprávnění, vázati pořádání produkcí