

že jest tu hodnota podniku jako takového, která podstatně převyšuje hodnotu jeho jednotlivých částic, totiž věcí a práv, k němu patřících, tvořících v době úmrtí podklad podniku. Při zjišťování této hodnoty podniku bude ovšem dbáti, jak bylo již řečeno, činitelů spoluurčujících jeho hodnotu, jako jest pověst, okruh zákazníků a umístění závodu a bude zejména přihlížeti také k tomu, zda a pokud poměry zůstavitelkou utvořené a prosperita jejího podniku utrpěly jejím úmrtím újmu či zda zůstavitelku přežvaly. Ukáže-li se na základě odhadu, že jest tu hodnota podniku jako takového, převyšující hodnotu jednotlivých částí svrchu zmíněných, bude ji zařaditi do soupisu a tento pak doplniti.

### Čís. 12421.

#### Pojišťovací smlouva.

Pojistný zájem při pojištění proti povinnému ručení z provozu silostroje spočívá v objektivním nebezpečí, že provozem silostroje může povstati nebezpečný stav, jenž jest s to přivoditi pojistnou příhodu. Jen objektivní nemožností způsobiti takový stav, odpadá zájem na pojištění proti povinnému ručení.

Objektivní nemožnost pojistné příhody nenastala již tím, že pojištěnec, byv žalován o kupní cenu za pojištěný silostroj, dal ho do úschovy třetí osobě. Možnost použití silostroje pojištěncem není vyloučena ani tím, že mu silniční daň byla prominuta nebo že byl sprostěn od placení této daně.

(Rozh. ze dne 4. března 1933, Rv I 2251/31.)

Žalovaný pojistil u žalující pojišťovny automobil proti povinnému ručení na dobu deseti roků za roční premii 2.097 Kč. Ježto běžná premie dospěla dne 1. srpna 1930, nebyla zaplacená, domáhala se pojišťovna jejího zaplacení na žalovaném žalobou, proti níž žalovaný namítl, že pojištěného auta již od 1. července 1930 nepoužívá, o čemž prý ještě v červenci 1930 žalující stranu vyrozuměl a pojištění odhlásil, což žalující strana prý nevzala na vědomí; jest prý dřívějším vlastníkem auta žalován o zaplacení zbytku kupní ceny a od té doby stojí prý auto nepoužívané v garáži kováře H-a, kde stálo i dřívě; nezaplatil prý také automobilovou daň, poněvadž bylo zjištěno, že auta nepoužíval. P r o c e s n í s o u d p r v é s t o l i c e u z n a l p o d l e ž a l o b y. D ů v o d y: J d e j e n o z o d p o v ě d ě n í o t á z k y, z d a p o j i s t n í k j e s t z p r o š t ě n p l a c e n í p o j i š ť v o c í p r e m i e, k d y ŷ p o j i š ť ě n ě h o a u t a p o j i s t o u d o b u n e p o u ž í v á, n e b o ŷ t o v l a s t n ě ž a l o v a n ý t v r d í. P ř i t o m p a t r n ě m y s l í n a u s t a n o v e n í § 6 3 z á k o n a o p o j i š ť v o c í s m l o u v ě, p o d l e k t e r ě h o p o j i š ť v o c í s m l o u v a z a n í k á, o d p a d á - l i p o j e j í m p o č á t k u p o j i š ť ě n ý z á j e m. T o v š a k v s o u z e n ě m p ř í p a d ě n e l z e t v r d í t i. P o d l e v l a s t n í h o p ř e d n e s u ž a l o v a n ě h o j e s t n y n í, j a k o b y l i d ř í v ě, v l a s t n í k e m a u t a a a u t o j e s t n y n í j a k o d ř í v ě v j e h o ú c h o v ě. Z á v í s í ú p l n ě n a j e h o v ů l i, z d a c h c e a u t a p o u ž í v a t i, č i l i n e, n e h o d y s e m o h o u p ř í h o d i t i i v g a r á ŷ i, n a p ř. p ř i d o p r a v ě a u t a z g a r á ŷ e, a n e l z e p r o t o m l u v i t i o o d p a d n u t í p o j i š ť ě n ě h o z á j m u a p r o t o o z á n i k u p o j i š ť v o c í s m l o u v y. T r v á - l i v š a k s m l o u v a d á l e, j e s t ž a l o v a n ý p o v i n e n, z a p l a t í t i

premie, pročež bylo žalobě vyhověno. O d v o l a c í s o u d napadený rozsudek potvrdil.

Nejvyšší soud nevyhověl dovolání.

### D ů v o d y:

Pojistný zájem spočívá v objektivním nebezpečí, že provozem silostroje může povstati takový nebezpečný stav, jenž jest způsobitelným přivoditi pojistnou příhodu. Jen objektivní nemožností způsobiti takový stav, odpadá zájem na pojištění proti povinnému ručení, poněvadž plnění pojistitele bez objektivního nebezpečí jest nemožným plněním (§ 878 odstavec první obč. zák.) a proto také § 7 zákona o pojišťovací smlouvě prohlašuje za nicotné smlouvy, pakli hned v době jich uzavření je nemožným vznik pojistné příhody. Z přednesu žalovaného před procesním soudem první stolice neplyne, že po uzavření pojišťovací smlouvy vznikla objektivní nemožnost pojistné příhody. Neboť přes to, že byl žalován o zaplacení kupní ceny za silostroj a že ho dal proto do úschovy třetí osobě, nepozbyl práva volného nakládání se silostrojem, a uschovatel nenabyl ani držby silostroje (§ 309 věta 2 obč. zák.), což neodporuje spisům (§ 503 čís. 3 c. ř. s.), jak dovolatel míní, a není proto u dovolatele vyloučena možnost použití silostroje ani tím, že mu silniční daň byla prominuta aneb že placení daně této byl sprostěn. Nezanikl tudíž podle § 63 zákona o pojišťovací smlouvě zájem jeho na pojištění.

### Čís. 12422.

**Osmihodinná pracovní doba (zákon ze dne 19. prosince 1918, čís. 91 sb. z. a n.).**

Noční hlídač továrního podniku patří do skupiny osob uvedených v § 12, druhý odstavec, zákona.

Použití druhého odstavce § 12 zák. není vyloučeno tím, že zaměstnanec koná hlídkovou službu v noci a že z 12 hodin odpočinku náležejících zaměstnanci podle § 12 zák. nepřipadá aspoň 8 hodin na nepřetržitý noční klid.

Výnos ministerstva sociální péče ze dne 21. března 1919, čís. 4751/III-19, pokud ve vysvětlivkách k § 12 zák. čís. 91/1918 uvádí, že pod ustanovení druhého odstavce § 12 jest počítati také ponocné atd., jest ve shodě s tímto zákonem.

(Rozh. ze dne 9. března 1933, Rv I 1196/31.)

Žalobce, noční hlídač továrního podniku, domáhal se na majitelce továrny zaplacení odměny za práci přes čas. Žaloba byla zamítnuta soudy všech tří stolic, Nejvyšším soudem z těchto

### d ů v o d ů :

Jde především o otázku, zdali žalobce jako noční hlídač továrního podniku žalované firmy patří do skupiny osob uvedených v druhém od-