

Také důvod nař. rozhodnutí, že správní komise města není oprávněna vykonati volbu spořitelního výboru, nemůže obstáti před zákonem.

§ 106 ob. zřiz. pro Čechy stanoví, že po rozpuštění ob. zastupitelstva vypíše se volba nová, a že úřad učiní opatření, kterých jest potřebí, aby až do dosazení nového zastupitelstva záležitosti obce byly spravovány. Tím rozuměti sluší zajisté všechny záležitosti obce, pokud by úřad sám snad nestanovil výjimek, kterýž případ zde není. Přecházejí tedy na správní komisi všechna práva i povinnosti ob. zastupitelstva ať mu přísluší z ob. zřízení nebo ze zák. zvláštních, mezi těmito také právo z § 6 zák. č. 302/1920 a ze stanov spořitelny, které tomuto zákonu vyhovovati musí a také vyhovují (§ 5 stanov). Odvozuje-li odvodní spis žal. úřadu opačný úsudek z toho, že správní komise města byla povolána jen »pro správu obce«, nevyvrací tím názor právě uvedený. Patříť zajisté do správy obce výkon všech práv obci svěřených a takovým právem jest také právo kreační ohledně správního výboru spořitelny. Nelze tudíž odepřítí správní komisi města právo provéstí doplňovací volbu do výboru spořitelny na místě rozpuštěného zastupitelstva, volbu tu směla však vykonati jenom dle předpisu nových stanov.

Vykonala-li ji podle předpisu stanov starých, nesrovnává se to se zákonem, a vyslovil po právu žal. úřad, že volba ta jest neplatnou.

Bylo proto stížnost zamítnouti jako bezdůvodnou.

Č. 4421.

O b e c n í v o l b y: Kdy není upomínka k zaplacení veřejné dávky učiněna »řádně« ve smyslu § 5 č. 3 zák. č. 75/1919?

(Nález ze dne 19. února 1925 č. 3256).

V ě c: Štěpán M. (adv. Dr. J. Lelley v Nitře) a Alois P. v B. proti okresnímu úřadu v Báňské Bystřici o volitelnost do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Nař. rozhodnutí zrušuje se pro nezákonnost.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím prohlásil okresní úřad v B. volbu st-lů jako osob nevolitelných za neplatnou a zároveň rozhodl, kdo místo nich jest zvolen.

Stížnost do tohoto rozhodnutí podanou shledal nss důvodnou.

§ 5 č. 3 zák. z 31. ledna 1919 č. 75 Sb. stanoví, že nemohou býti voleni za členy obecního zastupitelstva a obecních komisí, kdož byvše osobně řádně upomenuti ve lhůtě aspoň na 5 dní v upomínce jim dané nezaplatili nějaké veřejné dávky déle než rok splatné. Vyžaduje tudíž zákon ke vzniku tohoto důvodu vylučujícího: a) aby dluhem byla nějaká veřejná dávka obecní, b) aby byla déle než rok splatná, c) aby dlužník osobně řádně o zaplacení byl upomenut se lhůtou aspoň 5 dnů a přes to nezaplatil.

Nař. rozhodnutí, opírajíc se o upomínky, jichž koncept byl žal. úřadu předložen, a s nímž souhlasí originály upomínek st-li ke stížnosti přiložené, vychází ze skutkového předpokladu, že st-lé byli ve smyslu

§ 5 ob. ř. vol. osobně řádně upomenuti ve lhůtě 5 dní v upomínce jim dané, a nezaplatili veřejnou dávku obecní více než rok splatnou.

V upomínkách st-lům dne 7. a 10. září 1923 doručených stojí:

Předpis na rok 1922	
nedoplatek z roku 1921	
spolu	
do 1./7. splat. nedopl.	
a 3/4 předpisu z r. 1922	
spolu	
odpis a platba	
zbývá	

na zaplacení do 5 dnů.

Není sporno, že upomínky byly st-lům doručeny osobně, avšak st-lé namítají, že z upomínek těch nelze seznati, zdali a kolik jest od nich žádáno na veřejných dávkách obecních. Namítají tudíž, že upomínky ty nejsou »řádné«, jak zákon požaduje.

V té příčině vyslovil již tento soud ve svém nál. Boh. 214 adm., že za upomínku řádnou sluší pokládati takovou, v níž vyznačen jest druh a obnos dlužné dávky obecní. Na tomto názoru setrval nss i v tomto případě.

Z obsahu upomínek, jak svrchu s vynecháním cifer jest uveden, nelze vůbec seznati, z jakého titulu vznikl upomínaný dluh, jde-li o daně státní či o veřejné dávky obecní či o oboje a v tom případě kolik z upomínaného obnosu připadá na veřejné dávky obecní, neboť jenom prodlení s placením obecních dávek veřejných má za následek ztrátu volitelnosti.

Nebyly tudíž upomínky st-lům zaslané řádné, jak předpisuje § 5 č. 3 cit. zák., a chybí tak podstatná náležitost, se kterou zákon spojuje vyloučení z volitelnosti. — — —

Č. 4422.

O b e c n í v o l b y. — O k r e s n í ú ř e d n í c i: I. Rozdíl mezi úředníkem okresu a úředníkem okresního výboru? — II. Je okr. zvěrolékař vyloučen z volitelnosti do obecního zastupitelstva podle § 5, odst. 2. vol. řádu?

(Nález ze dne 19. února 1925 č. 3257).

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 4182 adm.

V ě c: Rudolf R. v K. (adv. Dr. Karel Ziegler z Prahy) proti zemské správě politické v Praze (vl. rada Rud. Kobosil) o volitelnost do obecního zastupitelstva.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Nař. rozhodnutím byla k námitkám Františka H. a spol. proti volbě obecního zastupitelstva v K., konané dne 16. září 1923 na