

poškození souseda výkonem vlastního práva. P. dr. Růžička má za to, že již dle § 364. obč. zák. immisse jakékoliv, za všech okolností však neobyčejné a neobvyklé, jsou nepřipustny a že v těchto případech soused náhrady škody domáhati se může; řízení správní jest tak nedokonalé, že nepodává záruk pro ochranu sousedův a proto má průchod soudní cesta.

Ve čtvrtek dne 25. listopadu t. r. přednášel za účasti 27 členů p. rada vrchn. zems. soudu Josef Boubela o thematu: »Jest v případě zastavení exekuce dle § 200. č. 3. ex. ř. před uplynutím půl roku přípustna nová exekuce pro tutéž pohledávku?« Zákon vylučuje v cit. předpise pokračování v téže exekuci před uplynutím uvedené doby, nezmiňuje se však o tom, může-li pro tutéž pohledávku jiný druh exekuce se provésti. P. přednášející má za to, že i jakákoliv jiná exekuce pro tutéž pohledávku jest před uplynutím oné lhůty vyloučena, poněvadž předpis § 200. č. 3. byl dán na prospěch dlužníkův, jak tomu motivy na více místech nasvědčují, poněvadž by jinak dlužník byl na tom hůře, než kdyby exekuce původní se provedla, jelikož se mu novými exekucemi dělají nové útraty a jeho hospodářská existence se ničí. Exekuce nemá jíti nad potřebnou míru a dlužno ji omeziti, přesáhne-li tuto; novými exekucemi však se původní rozšiřuje a dosiluje se tím opak toho, co zákon v §§ 14., 41. a j. stanoví; to arcíť neplatí tam, kde již od původu více druhů exekucí se vede a kde zastavením i jedné se dlužníku ulehčí. Na to vyvrací p. přednášející opačný názor Neumannův, jehož přidržuje se též praxe.

P. dvor. rada Jar. Lisec nesouhlasí s p. přednášejícím. Dle doslovu zákona nelze přípustnost nových exekucí jiného druhu vyloučiti; nabyli-li by dlužník v mezidobí nového jmění, vzali by ho věřitelé jiní a původní vymahající by byl zkrácen, zvláště když to nebývají na jeho straně pohnutky čistě majetkové, které ho k zastavení exekuce přiměly. Stejně oponuje p. přednášejícímu p. fin. rada dr. Jar. Peka, hlavně s poukazem na případ, kdy více vymahajících věřitelů tu jest a zastaví-li jeden, druzí v exekuci původní pokračovati i nové jiného druhu zavéstí mohou.

Spisy redakci zasláné.

Dr. Frant. Weyr: Živnostenská práce žen. Statistická studie na základě rakouského sčítání živnostenských závodů ze dne 3. června 1902. Zvláštní otisk z časopisu »Sborník věd právních a státních«, r. IX.

Týž: Zum Problem eines einheitlichen Rechtssystem s. Zvláštní otisk z časopisu »Archiv für öffentliches Recht«.

Dr. Emil Ott: O hlavním úkolu mezinárodního řízení sporného. Zvláštní otisk ze »Zpráv Právnické Jednoty Moravské«.

Dr. Ph. Ellinger: Die Handlungsagenten. Eine Anregung zur gesetzlichen Regelung ihrer Rechtsverhältnisse.

Dr. Dom. Eisinger: Die künstliche Befruchtung im geltenden Civil- u. Strafrecht.

==== Pozvání ====

☞ ku řádné valné hromadě ☞

Právnícké Jednoty Moravské v Brně

na čtvrtek dne 13. ledna 1910 o půl 8. hodině večerní

v Zobárně Čtenářského spolku.

==== Program: ====

1. Čtení protokolu z předešlé valné hromady.
2. Zprávy funkcionářů spolkových a rozpočet na rok 1910.
3. Volba starosty, dvou náměstků, šesti členů výboru, tří náhradníků a dvou revisorů účtů.
4. Volné návrhy.

Výbor.

Dr. František Matyáš,

c. k. dvorní rada při krajském soudu v Uh. Hradišti,

zemřel dne 11. prosince 1909 ve Vídni ve věku 63 let. Byl od založení Jednoty naší horlivým její členem, účastně se přes vzdálenost svého působiště přednáškových večerů a přispívaje pilně do našich „Zpráv“. Též „Právník“ přinesl od něho několik článků. Pro svou milou povahu těšil se všeobecné oblibě, tak že odchod jeho na věčnost zármutkem naplní nejen rodinu, nýbrž i kruhy širší, s nimiž se stýkal.

Budiž česká nehynoucí jeho památce!