

Čís. 2949.

Předmětem obžaloby jest konkrétně v ní uvedený skutek a nikoliv určitá právní jeho kvalifikace. Nálezacímu soudu je plně zůstaveno, by zjistil, oceně volně výsledky veškerého průvodního řízení, skutečný průběh dotyčné v obžalobě uvedené události samostatně a by dotyčnou událost, polože za základ skutkový děj jím za prokázaný vzatý, prozkoumal ve všech jejích směrech a ve všech pro výsledky příčinných momentech, by pak rozsudkem odpověděl na otázku obžalobou položenou, zda a pokud se obžalovaný svou účastí na příběhu v obžalobě označeném, dopustil trestného činu a kterého zákona dlužno naň použití.

(Rozh. ze dne 26. října 1927, Zm II 322/27.)

Nejvyšší soud jako soud zrušovací zavrhl v neveřejném zasedání zmateční stížnost obžalované do rozsudku krajského soudu v Novém Jičíně, jímž byla stěžovatelka uznána vinnou zločinem podvodu podle § 197, 200, 201 d), 203 tr. zák., mimo jiné z těchto

důvodů:

Obžaloba kladla obžalované za vinu, že přišla někdy v červenci 1926 ku Karlu S-ovi, jemuž předstírala, že hledá dobrého a chudého stolaře, kterému chce pomoci, že jest profesorkou sociální péče, a že ho žádala, by jí zhotovoval pily, že ze zhotovených a jí dodaných pil S-ovi zaplatila sice 7 kusů, za zbytek 22 pil 3476 Kč mu však dosud neodvedla. Předmětem obžaloby jest konkrétně v ní uvedený skutek a nikoliv určitá jeho právní kvalifikace. Nálezacímu soudu je plně zůstaveno, by zjistil, oceně volně výsledky veškerého průvodního řízení, skutečný průběh dotyčné v obžalobě uvedené události samostatně a by dotyčnou událost, polože za základ skutkový děj, jím za prokázaný vzatý, prozkoumal ve všech jejích směrech a ve všech pro výsledky příčinných momentech, by pak rozsudkem odpověděl na otázku obžalobou položenou, zda a pokud se obžalovaný svou účastí na příběhu v obžalobě označeném, dopustil trestného činu a kterého zákona dlužno naň použití (čs. sb. 593, 3151, 3879, 3886). Uznal-li tedy nálezací soud obžalovanou vinnou zločinem podvodu, zjistiv shora uvedený v obžalobě obsažený průběh, nevzal však za prokázano, že mezi Karlem S-em a obžalovanou bylo dojednáno, že měly pily zůstat v jeho vlastnictví až do úplného jich zaplacení, nelze právem tvrditi, že jde rozsudek proti předpisům §§ 262, 263 a 267 tr. ř. dále než obžaloba. Zmateční důvod podle čis. 8 § 281 tr. ř. jest zřejmě neodůvodněn.

Čís. 2950.

Nesprávné podřadění událostí pod ustanovení hmotného práva výrokem porotců lze napadati pouze tehdy, byly-li ty okolnosti, ten který