

č. 6885.

Živnostenské právo: K výkladu čl. IV. a VI. vl. nař. č. 233/23 o provádění voleb v živnostenských společenstvech.

(Nález ze dne 17. listopadu 1927 č. 1409/26.)

V ě c: Josef H. v N. proti ministerstvu obchodu o volbu do obchodního gremia.

V ý r o k: S t í ž n o s t s e z a m í t á j a k o b e z d ů v o d n á.

D ů v o d y: St-l podal proti volbě do obch. gremia v N. námitky, v nichž vytýkal, že předseda provedl nové volby, aniž st-le, jenž až do provedení nových voleb byl jednatelem gremia, přibral k provádění písemných prací, a že vzhledem k počtu členů gremia mělo být voleno pouze 13 členů výboru a nikoliv 15, ježto někteří členové jsou neplaticí, a pro podání kandidátní listiny nemělo požadováno být 24 voličů, nýbrž pouze 20 až 21 voličů.

Osp v N. výměrem z 23. července 1924 námitky zamítla. — — — Odvolání st-lovo bylo rozhodnutím zsp-é v Praze z 9. září 1924 a další odvolání jeho nař. rozhodnutím zamítnuto. — — —

O stížnosti nss uvážil:

Žal. úřad zamítl rekurs st-lův proto, poněvadž své tvrzení, že počet členů gremia ve skutečnosti nedosahuje 300 a je menší než počet, který byl vzat za základ při provádění gremiálních voleb, blíže nekonkretisoval, zejména neuvedl, které osoby neprávem do seznamu byly pojaty, pokud pak tak učinil a uvedl určité případy nesprávného zapsání do seznamu, že tvrzení jeho ukázalo se být bezpodstatným. Stížnost proti tomu namítá, že bylo povinností osp-é, aby, když st-l vytkl nesprávnost vedeného seznamu členstva, sama již z moci dozorčí správnost jeho přezkoumala a zjišťovala na podkladě živn. rejstříku, je-li počet členů, jenž sloužil za základ pro provedení gremiálních voleb, správný. Dále vytýká, že ony tři osoby, jež st-l uvedl v řízení správním, skutečně nejsou členy gremia, a neměly proto být pojímány do počtu členstva.

Nss neuznal námitky tyto důvodnými. V podstatě jde o otázku, zda již okolnost, že st-l popřel správnost počtu voličů, jenž ve smyslu čl. IV. a VI. vl. nař. č. 233/23 byl vzat za základ pro provedení gremiálních voleb, zavazovala úřad, aby i bez udání konkrétních nesprávností přezkoumal seznam voličů a ohledně každého jednotlivého voliče v seznamu zapsaného ex officio vyšetřil, má-li právo volební, zejména je-li skutečně členem gremia, a dle toho sám správný počet voličů vyšetřil. Stížnost odpovídá na tuto otázku kladně, při čemž vychází z náhledu, že ona povinnost přísluší úřadu na základě jeho moci dozorčí nad živn. společenstvy. K tomu dlužno poznamenati, že v daném případě nejde o to, mohl-li úřad provést žádanou revisi seznamu voličů z moci dozorčí, a byl-li k tomu snad jako dozorčí úřad povinen, nýbrž o to, přísluší-li st-li právní nárok na to, aby úřad v daném případě své dozorčí moci tímto způsobem použil. Nss nemohl st-li tento nárok přiznati, neboť na výkon pouhé dozorčí moci nepřísluší stranám právní nárok. Tento nárok neplyne st-li ani z ustanovení týkajících se provádění voleb v živn.

společenstvech. Zmiňuje-li se živn. řád v § 119 b) a vl. nař. č. 233/1923 o námitkách (protestech) proti volbě společenstevních orgánů, má na zřeteli námitky řádně konkretisované, které směřují-li proti seznamu voličů, musí aspoň do té míry býti specifikovány, aby z nich bylo patrné, kteří voliči do seznamu neměli býti pojati, resp. pojati býti měli, a z jakého důvodu. Pouhý poukaz na to, že společenstvo v jiných případech udalo počet členů jinak, nestačí, neboť okolnost ta nevylučuje, že správným je seznam voličů, jak pro volby byl sestaven.

V daném případě nemůže se st-l ani omlouvatí tím, že neví, kdo do seznamu voličů byl pojat, neboť seznam onen byl mu v rekursním řízení dán k nahlédnutí, a mohl proto st-l o správnosti jeho se přesvědčiti a uvést, které osoby do seznamu nepatří. St-l také skutečně uvedl tři osoby, do seznamu nepatřící, a ve stížnosti namítá, že úřad neprávem uznal je za členy společenstva. Nss neuznal za potřebné zkoumati, zda uvedené osoby skutečně byly v době voleb členy gremia, neboť i kdyby pravdu měla stížnost, neměla by ona okolnost vlivu ani na určení počtu volených funkcionářů ani na určení počtu voličů pro podání kandidátní listiny, neboť i při 361 voličích činí počet volených funkcionářů 15 a počet podpisů voličů pro podání kand. listiny 24, takže v tom směru žádná změna by nenastala.

Č. 6886.

M i m o ř á d n á o p a t ř e n í: Min. vnitra může podle § 2, odst. 1. vl. nař. č. 465/20 podat odpor proti zápisu společnosti s ručením omezeným do obchodního rejstříku z důvodů, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků téhož druhu dostatečně kryta, takže zřízení dalšího podniku není národohospodářsky odůvodněno.

(Nález ze dne 17. listopadu 1927 č. 20.826.)

P r e j u d i k a t u r a: Boh. 5636/26 adm.

V ě c: Ing. Ferdinand Z. a inž. Leopold P., jako zakladatelé firmy »Severozápadočeské továrny na drátěná lana«, spol. s r. o. v T. (adv. Dr. Emil Rindskopf z Teplic-Šanova) proti ministerstvu vnitra stran odporu proti zápisu společnosti do obchodního rejstříku.

V ý r o k: Stížnost se zamítá jako bezdůvodná.

D ů v o d y: Výměrem z 24. března 1925 podalo min. vnitra v dohodě s min. fin. ve smyslu § 2. odst. 1. vl. nař. z 27. července 1920 č. 465 Sb. odpor proti zápisu fy. »Severočeské továrny na drátěná lana«, spol. s r. o. v T., do obch. rejstříku z důvodu, že tuzemská potřeba jest výrobky již existujících podniků toho druhu dostatečně kryta a není tedy zřízení dalšího podniku národohospodářsky odůvodněno. — — —

O stížnosti nss uvážil:

Nař. rozhodnutí se opírá o § 2 odst. 1. vl. nař. z 27. července 1920 č. 465 Sb., jehož účelem jest stejně jako zák. z 15. dubna 1920 č. 337 Sb., na němž spočívá, zameziti vše, co by zdržovalo přechod z hospodářství válečného do hospodářství mírového a co by překáželo úpravě mimořádných hospodářských, válkou vyvolaných poměrů, neb jakým-