

Čís. 59 dis.

Jde-li o porušení povinností povolání, může si stěžovati (§ 53 čís. 3 kárn. stat.) do usnesení kárné rady, jímž bylo vysloveno, že není důvodu ke kárnému jednání (§ 29 odst. třetí kárn. stat.), kdo byl jednáním advokátovým zkrácen ve svých právech.

(Rozh. ze dne 29. února 1928, Ds I 2/28.)

Nejvyšší soud jako soud druhé stolice v kárných věcech advokátů, slyšev generálního prokurátora, nevyhověl stížnosti Antonína V-a do usnesení kárné rady advokátní komory v Praze ze dne 17. prosince 1927, jímž bylo vysloveno, že není příčiny ke kárnému jednání proti Dr. Josefu V-ovi, potud, pokud advokátovi vytýká, že »nevystoupil« proti Anežce V-ové. V ostatním stížnosti vyhověl potud, že napadeně usnesení zrušil a věc vrátil kárné radě, by, doplníc řízení, znova rozhodla. V otázce, o niž tu jde, uvedl v

d ů v o d e c h:

Co do oprávnění stěžovatele k této stížnosti dlužno předeslati, že Antonín V. vytýká svému dřívějšímu právnímu zástupci porušení povinností povolání a tvrdí, že byl jednáním advokátovým zkrácen ve svých právech, takže jest podle § 53 čís. 3 kárn. stat. ze dne 1. dubna 1872, čís. 40 ř. zák. oprávněn ke stížnosti do usnesení kárné rady, jímž bylo vysloveno, že není důvodu ke kárnému jednání (§ 29 odst. třetí kárn. stat.).

Čís. 60 dis.

Jde-li o poškození cti a vážnosti stavu, nemůže si třetí osoba stěžovati do usnesení kárné rady advokátní komory, odmítajícího zahájení kárného řízení (§ 53 kárn. stat.).

(Rozh. ze dne 29. února 1928, Ds I 3/28.)

Nejvyšší soud jako kárný soud odvolací odmítl stížnost Dr. Jindřicha P-y do usnesení kárné rady advokátní komory v Praze ze dne 12. prosince 1927, jímž bylo vysloveno, že není důvodu ke kárnému stíhání Dr. Karla F-e a Dr. Eduarda H-a.

O d ů v o d n ě n í:

Stížnost Dr. Jindřicha P-y směřuje proti usnesení kárné rady, jímž bylo vysloveno, že není důvodu, by byli Dr. Karel F. a Dr. Eduard H. kárně stíháni proto, že ve sporu Alvína G-a proti bance U. při roku ze dne 21. dubna 1927 učinili návrhy ohledně svědeckého výsledku Dr.